REVISTA
CES PSICOLOGÍA

ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

Efecto de las creencias irracionales en el proceso cognitivo de la satisfacción con la vida en adultos

Effect of irrational beliefs on the cognitive process of satisfaction with life in adults

Oscar Gómez-González[1], Felipe Santoyo-Telles[1], Alfonso Urzúa[2]

[1] Universidad de Guadalajara, México.
[2] Universidad Católica del Norte, Chile.

Forma de citar: Gómez-González, O., Santoyo-Telles, F., & Urzúa, A. (2024). Efecto de las creencias irracionales en el proceso cognitivo de la satisfacción con la vida en adultos. *Rev. CES Psico, 17*(1), 102-116. https://dx.doi.org/10.21615/cesp.7150

Resumen

Esta investigación se propuso analizar la asociación de las creencias irracionales (CI) Demandas, Intolerancia a la frustración y Aprobación, con la satisfacción con la vida (SV) y su efecto moderador en las relaciones entre variables sociodemográficas y la SV. Para tal efecto se utilizó un diseño transversal analítico no experimental. Participaron 483 adultos mexicanos (M_{edad} = 37.2, DE = 15.06), quienes completaron, en línea, la Escala de Satisfacción con la Vida y la Escala de Actitudes y Creencias. Se encontró que las CI se asociaron con la SV ($\beta_{Demandas}$ = .14, p < .001; $\beta_{Intolerancia\ a\ la\ frustración}$ = -.38, p < .001); y la asociación entre el nivel socioeconómico y esta satisfacción fue moderada por las CI Demandas (F[4,478] = 27.49, p < .001) e Intolerancia a la frustración (F[3,479] = 31.81, p < .001). Los resultados indican que las CI influyen en el proceso cognitivo de la SV, afectando, tanto positiva como negativamente, la asociación entre variables sociodemográficas y la SV. Específicamente, la CI Demandas afectaron negativamente a la SV solo mediante la CI Intolerancia a la frustración, lo que sugiere que la CI Demandas aportan un elemento de perseverancia y gratificación al proceso de lograr las metas, y este elemento solo es perjudicial si la persona también presenta altos puntajes de CI secundarias como la Intolerancia a la frustración. Este efecto positivo implica una contradicción a la teoría de la Terapia Racional Emotivo Conductual (TREC), que plantea que todas las CI se asocian negativamente con el bienestar.

Palabras clave: bienestar subjetivo; proceso cognitivo; modelo estadístico; metas; TREC.

Abstract

This research aimed to analyze the association between irrational beliefs (IB) of Demandingness, Frustration intolerance, and Approval, with life satisfaction (LS) and their moderating effect on the associations between sociodemographic variables and LS. A non-experimental cross-sectional analytical design was used. Participants were 483 Mexican adults (M_{age} = 37.2, SD = 15.06) who completed the Satisfaction with Life Scale and the Attitudes and Beliefs Scale online. It was found that IB were associated with LS ($\beta_{Demands}$ = .14, p < .001; $\beta_{Frustration\ intolerance}$ = -.38, p < .001); and the association between socioeconomic status and LS was moderated by Demandingness (F[4,478] = 27.49, p < .001) and Frustration intolerance IB (F[3,479] = 31.81, p < .001). The results indicate that IB influence the cognitive process of LS, affecting both positively and negatively the association between sociodemographic variables and LS. Specifically, the IB of Demandingness negatively affected LS only through the IB of Frustration intolerance, suggesting that the IB of Demandingness provides an element of perseverance and gratification in the process of achieving goals, which is only detrimental if the person also scores high on secondary IB such as Frustration intolerance. This positive effect implies a contradiction to the Rational Emotive Behavioral Therapy (REBT) theory, which states that all IB are negatively associated

Fecha correspondencia:
Recibido: diciembre 18 de 2022.
Aceptado: diciembre 27 de 2023.

DOI: 10.21615/cesp.7150
ISSNe: 2011-3080
https://revistas.ces.edu.co/index.php/psicologia

OPEN ACCESS
CC BY NC SA

with well-being.

Keywords: subjective well-being; cognitive process; statistical model; goals; REBT.

Introducción

El bienestar subjetivo se compone de dos dimensiones, una afectiva y otra cognitiva; esta última, corresponde a la satisfacción con la vida ([SV]; Diener et al., 1985). La SV es un proceso cognitivo evaluativo que una persona hace de su vida en general, específicamente, sobre los resultados que ha obtenido (Veenhoven, 2015). Michalos (1985), en su Modelo de Discrepancias Múltiples, propone que este proceso cognitivo consiste en evaluar la discrepancia entre los ideales de una persona y su percepción de su estado actual, y a menor discrepancia mayor será la SV y viceversa.

Se han reportado asociaciones entre la SV y algunas características sociodemográficas, por ejemplo, Aymerich et al., (2021) evaluaron los niveles de satisfacción vital percibidos por 600 adolescentes españoles a lo largo de su infancia y adolescencia y encontraron que los hombres presentan mayores niveles de SV a partir de los 12 años; mientras que Moreta-Herrera et al., (2018) indicaron que mujeres universitarias, con apoyo económico, mostraron mayor nivel de SV que los hombres. La SV también se ha asociado positivamente con indicadores de bienestar psicológico y salud mental (Cho et al., 2021; Hartstone & Medvedev, 2021). Algunos estudios realizados en México han encontrado una asociación positiva de la SV con variables como salud objetiva, educación, autoestima en estudiantes, apoyo social, estar casado o en unión libre y con altos ingresos económicos (Castellanos, 2018; Cruz-Betanzos, 2020; Gordon et al., 2018; Nuñez et al., 2019); no obstante, en México hay menos investigaciones sobre la SV, en comparación con otros países (Millán & Castellanos, 2018).

Con el fin de aportar a la comprensión de la SV y las variables asociadas, Pavot y Diener (2008) señalaron que es relevante estudiar la SV en tanto proceso cognitivo, es decir, examinar los factores que componen dicho proceso y que pudieran afectar la SV; por ejemplo, las creencias irracionales (CI), en tanto cogniciones descriptivas y evaluativas (Szentagotai et al., 2005; Vîslă et al., 2015).

Según la Terapia Racional Emotivo Conductual (TREC), desarrollada por Albert Ellis a finales de la década de 1950 (Ellis, 1962), las CI se definen como obligaciones o dogmas autoimpuestos como resultado de evaluaciones y descripciones exageradamente negativas. Ellis y Dryden (1997) señalaron que, normalmente, las CI se desarrollan cuando una persona asume, de forma inflexible y dogmática, sus metas sociales y personales; y para David (2015) son creencias negativas y no realistas, en tanto no tienen sustento lógico o empírico. Por su parte, Burgess (1990) señala que, en general, las CI tratan sobre tres temas principales: el éxito, la comodidad y la aprobación.

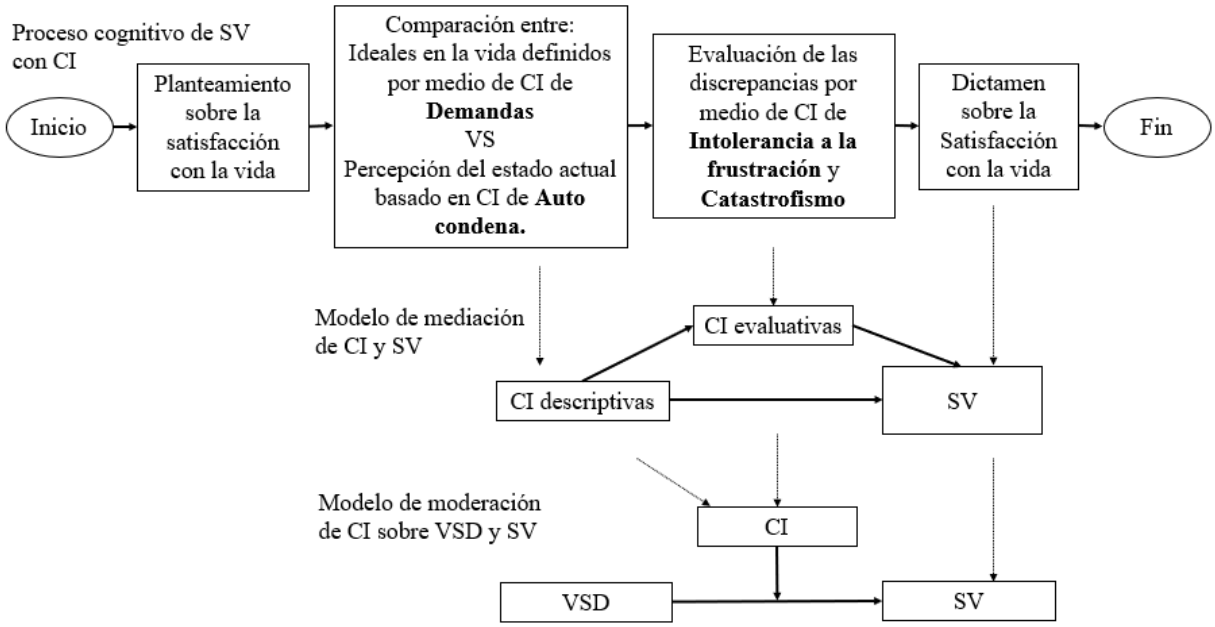
Diversos autores (David et al., 2019; DiGiuseppe et al., 2014; Ellis, 2019) concuerdan en que las CI se presentan en cuatro categorías: (1) Demandas, que son expectativas inflexibles, p. ej., “debo ser el mejor”; (2) Autocondena, que son percepciones exageradas y negativas de uno mismo o los demás, p. ej., “nunca hago las cosas correctamente”; (3) Intolerancia a la frustración, que consiste en evaluar como insoportable el incumplimiento de las expectativas, p. ej., “no puedo soportar cuando no le agrado a la gente”; y (4) Catastrofismo, que es evaluar las consecuencias como exageradamente negativas, p. ej., “si pierdo la competencia, todos me odiarán” (DiGiuseppe et al., 2017). Demandas son las CI primarias, de las cuales se generan las otras tres CI, que son las secundarias (DiGiuseppe et al., 2017). Las CI Demandas y Autocondena son cogniciones descriptivas, mientras que las CI Intolerancia a la frustración y Catastrofismo son cogniciones evaluativas (Szentagotai et al., 2005).

Según los postulados de la TREC, una situación cualquiera, puede generar afectaciones psicológicas, no por la situación en sí, sino, por las creencias que se tengan sobre esa situación (Ellis, 1962); y las CI tienden a generar distrés psicológico y a fomentar el desarrollo de conductas desadaptativas, afectando negativamente el

bienestar. Por consiguiente, el objetivo de la TREC, es disminuir las CI para así mejorar el bienestar de las personas (David et al., 2019).

En el presente estudio se plantea que las cuatro categorías de CI pueden afectar la SV, dado que constituyen elementos del proceso cognitivo de la SV, descrito en el Modelo de Discrepancias Múltiples de Michalos (1985). Así, las CI Demandas de un individuo se pueden constituir en ideales difíciles de lograr y, en combinación con una percepción exagerada y negativa del estado actual, propia de la CI de Autocondena, podrían aumentar la discrepancia entre ideales y la percepción del estado actual. Esta discrepancia sería, a la vez, evaluada de manera exagerada y negativa por las CI evaluativas de Intolerancia a la frustración y el Catastrofismo, afectando así la autoevaluación de la SV.

Esta interacción entre CI y SV puede presentarse de tres formas (ver Figura 1): (1) en tanto elementos del proceso cognitivo de la SV; (2) como un modelo de mediación en el que las CI descriptivas afectan a la SV, mediante las CI evaluativas; o bien, (3) un modelo de moderación donde las CI moderan la asociación entre variables sociodemográficas y la SV.



Nota: CI = creencias irracionales; SV = satisfacción con la vida; VSD = variables sociodemográficas.
Fuente: elaboración propia.

Figura 1. CI como elementos del proceso cognitivo de SV, con su representación en modelos de mediación y moderación.

Algunos estudios aportan evidencias de asociaciones entre CI y SV por medio de análisis de correlaciones y regresiones lineales (Bartucz & David, 2019; Çivitci, 2009; Gómez-González et al., 2023; Janjani et al., 2017; Manavipour, 2014); sin embargo, en orden de hacer un análisis que permita verificar si las CI afectan a la SV en tanto proceso cognitivo, descrito en el Modelo de Discrepancias Múltiples, en el presente estudio se plantean las siguientes hipótesis: (1) las CI predicen la SV; (2) las CI descriptivas afectan la SV mediante las CI evaluativas; y (3) las CI moderan las asociaciones entre variables sociodemográficas y la SV.

Con base en lo anterior, el propósito del presente estudio fue analizar el efecto de las CI en el proceso cognitivo de la SV en adultos. Este objetivo, permite atender la recomendación de Pavot y Diener (2008) de aumentar los estudios que permitan comprender mejor el proceso cognitivo que resulta en el juicio de la SV; además, aporta evidencia sobre el comportamiento de la SV en México.

Método

Diseño de Investigación

Se realizó una investigación cuantitativa no experimental, con diseño analítico transversal de alcance explicativo (Hernández & Velasco-Mondragón, 2007).

Participantes

Participaron 483 personas adultas (de 18 años en adelante), 256 mujeres (53 %) y 227 hombres (47 %), de entre 18 y 75 años de edad (M_{edad} = 37.20, DE = 15.06). Los participantes residen en 30 estados de México, además de la Ciudad de México. Cada estado y Ciudad de México aportaron entre 1 a 5 % de la muestra, salvo del Estado de México de dónde provino el 11 %; y de Jalisco el 33.7 %. Las características sociodemográficas con mayor prevalencia fueron: nivel de escolaridad licenciatura con 56.9 %; tipo de empleo formal, 44.3 %; estado civil soltero, 51.6 %; y nivel socioeconómico, A/B, 40.8 % (ver apartado de instrumentos para descripción de niveles socioeconómicos).

Se realizó un muestreo no probabilístico consecutivo accidental, de manera casual y accidental (Otzen & Manterola, 2017). Dadas las restricciones originadas por la COVID-19, se invitó a las personas a participar en línea (online) por medio de las redes sociales Facebook y WhatsApp.

El tamaño muestral se calculó para muestras provenientes de poblaciones mayores a 100,000 unidades, para conseguir un mínimo de nivel de confianza (Zα) del 95 % (α= 0.05; Zα = 1.96); un error máximo admitido o precisión (d) del 5 % (.05); un valor de prevalencia (p) del 50 % (.50), y, por consiguiente, un valor de no prevalencia (q) del 50 % (Fuentelsaz Gallego, 2004), con lo cual, se obtuvo un tamaño muestral mínimo de n = 384.

Con el total de participantes obtenidos, n = 483, se calculó el poder estadístico con el software G*Power Version 3.1.9.7, para análisis de regresión lineal múltiple. Se obtuvo un poder estadístico de 1-β = .8, con un α = .05, para alcanzar a detectar efectos pequeños (F^2 = .02).

Procedimiento

En primer lugar, se invitó a las personas a participar en el estudio mediante las redes sociales Facebook y WhatsApp. Se recabaron los datos de forma remota (International Test Commission, 2010), por medio de un formulario en línea en el software web *Google Forms*, en el cual se integraron los instrumentos (ver sección de instrumentos) y el consentimiento informado. En este consentimiento, se declaró el carácter voluntario, gratuito, anónimo y confidencial de la participación en el estudio, y se compartió un correo de contacto para resolver dudas. Completar el formulario tomó un tiempo aproximado de 15 minutos.

Consideraciones éticas

El presente estudio fue aprobado por el Comité de ética en investigación del Centro Universitario del Sur de la Universidad de Guadalajara (Dictamen CEI/23 fechado el 6 de noviembre del año 2020), el cual se basa en la Comisión Nacional de Bioética de México. Previo a contestar las escalas, los adultos autorizaron su participación y el uso de los datos obtenidos, mediante la aceptación del respectivo consentimiento informado.

Instrumentos

Escala de Satisfacción con la Vida (Diener et al., 1985). Se utilizó la versión en español, que cuenta con datos validados en población mexicana (Padrós et al., 2015). Con este instrumento unidimensional se evalúa la SV. Consta de cinco ítems con escala de respuesta tipo Likert de cinco opciones de respuesta: 1 es “totalmente en desacuerdo” y 5 “totalmente de acuerdo”; el rango de puntajes va de 5 a 25, de modo que, a mayor puntaje, mayor SV. Esta versión mostró un coeficiente alfa de Cronbach α = .83.

Escala de Actitudes y Creencias (Burgess, 1990). Se utilizó la versión en español, que cuenta con datos validados en población mexicana (Heman & Niebler, 2011). En este instrumento se integran 13 ítems con escala de respuesta tipo Likert de 5 puntos: 1 es "muy en desacuerdo" y 5 es "muy de acuerdo", mediante los que se miden tres subescalas de CI: Intolerancia a la frustración, con cinco ítems (puntajes de 5 a 25); Demandas y Aprobación, con cuatro ítems cada una (puntajes de 4 a 20). A mayor puntaje, mayor presencia de la creencia. Estas subescalas mostraron, respectivamente, un coeficiente alfa de Cronbach de α = .89, .87 y .89. Dado que este instrumento era el único disponible para evaluar CI en población mexicana, al momento de adelantar el presente estudio, no fue posible medir las CI Catastrofismo y Autocondena.

Regla NSE AMAI 2018. (Asociación Mexicana de Agencias de Inteligencia de Mercado y Opinión [AMAI], 2020). Cuestionario para estimar el nivel socioeconómico de los hogares en México. A través de seis preguntas sobre las condiciones materiales y laborales en el hogar, se obtienen puntajes de entre 0 y 300 puntos de bienestar económico y social, de manera que, a mayor puntaje, mayor nivel socioeconómico. Las clasificaciones son siete, de menor a mayor: E, D, D+, C-, C, C+, A/B.

Cuestionario ad hoc. Contiene preguntas sobre las características sociodemográficas de edad, sexo (hombres y mujeres), escolaridad (ninguno, primaria, secundaria, preparatoria, licenciatura y posgrado), estado civil (soltero, casado, unión libre, separado, divorciado y viudo) y tipo de empleo (desempleo, formal, informal, jubilado, becado).

Análisis de datos

Para validar los datos recogidos a través de los instrumentos psicométricos se utilizó el software RStudio v8.17, para lo cual se realizaron análisis factorial confirmatorio y de invarianza entre grupos según el sexo, con método de estimación Mínimos cuadrados no ponderados (Viladrich et al., 2017); además, se calculó la consistencia interna (omega ordinal, alfa ordinal y alfa de Cronbach).

Posteriormente se calculó la frecuencia por subgrupos de variables sociodemográficas y sus correspondientes medias y medianas de puntajes de las escalas; y se realizaron pruebas bivariantes de correlación rho de Spearman, salvo con tipo de empleo y estado civil; con estas, al ser nominales politómicas, se estimó la asociación con la SV con diferencias entre grupos con la prueba H de Kruskal-Wallis, calculando el tamaño del efecto con el coeficiente de épsilon cuadrado (Ventura-León, 2019). Se utilizaron pruebas no paramétricas de correlación y diferencias, ya que, al realizar pruebas Kolmogorov-Smirnov, las escalas mostraron una distribución no normal ($p < .05$). Para tales análisis se utilizó el software SPSS (IBM SPSS Statistics v26).

Las asociaciones lineales con la SV, controlando las covarianzas, se estimaron por medio de regresiones lineales múltiples con el método "Por pasos"; en un primer modelo con las variables sociodemográficas como predictoras y, en un segundo modelo, con las CI como predictoras. Con la interfaz macro PROCESS v4.0 del SPSS, se calculó un modelo de mediación en el que la CI Demandas predijeron la SV mediante la CI Intolerancia a la frustración; además de modelos de moderación incorporando la técnica Johnson-Neyman, en la que cada CI modera las asociaciones que resultaron significativas entre las variables sociodemográficas y la SV. Para validar los resultados de estos modelos, se comprobaron los supuestos de regresión de: linealidad, independencia de los residuos, homocedasticidad, no colinealidad y normalidad de los residuos.

Resultados

Evidencias de validez y fiabilidad

Los análisis factorial confirmatorio de ambos instrumentos, la Escala de Actitudes y Creencias y la Escala de Satisfacción con la Vida, mostraron validez de constructo, al obtener los siguientes valores de ajuste: chi cuadrado sobre grados de libertad ($\chi 2/gl$) ≤ 5 (Hair et al., 1999); raíz del error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) ≤ .08 (Browne & Cudeck, 1992); e índices de ajuste comparativo, Tucker Lewis, ajuste

incremental y de bondad de ajuste (respectivamente CFI, TLI, IFI y GFI) ≥ .95 (Hu & Bentler, 1999). Estos mismos datos mostraron invarianza entre grupos según el sexo (hombres y mujeres), en cuatro niveles: configural, carga factorial, interceptos y residuales; ya que en cada nivel el CFI no disminuyó en menos de .01 y el RMSEA no aumentó en más de .015, lo que sugiere que no hubo sesgo de medición entre sexos (Chen, 2007). Por último, las escalas mostraron fiabilidad adecuada, con valores de coeficientes omega ordinal, alfa ordinal y alfa de Cronbach > .8 (Viladrich et al., 2017).

Puntajes y frecuencias

La media y mediana de los puntajes de las variables SV, CI Demandas, Intolerancia a la frustración y Aprobación, edad y nivel socioeconómico, se muestran en la Tabla 1[1].

Tabla 1. Puntajes de las escalas en el total de la muestra (n = 483).

Variable	Media	DE	Mediana	Puntaje posible mínimo - máximo
Satisfacción con la vida	17.34	4.52	18.00	5-25
Demandas	16.67	2.29	17.00	4-20
Intolerancia a la frustración	14.76	4.38	15.00	5-25
Aprobación	9.89	3.29	10.00	4-20
Edad	37.20	15.06	36.00	18 – 100
Nivel socioeconómico	191.86	45.67	194.00	0 - 300

Correlaciones y diferencias

De las pruebas de correlación bivariada rho de Spearman cabe resaltar que la SV solo correlacionó negativa y significativamente con las CI Intolerancia a la frustración y Aprobación, pero no con la CI Demandas (ver Tabla 2); esto contradice lo esperado, respecto a que todas las CI se asociarían negativa y significativamente con la SV. Además, la variable dicotómica de sexo (hombres y mujeres) no correlacionó con SV, lo que equivale a que no hubo diferencias entre grupos (Field, 2009).

Con la prueba H de Kruskal-Wallis se presentaron diferencias pequeñas, pero significativas, en subgrupos según el estado civil ($H[5] = 23.60$, $p < .001$, $\varepsilon^2 = .04$); y el tipo de empleo ($H[4] = 51.25$, $p < .001$, $\varepsilon^2 = .10$ (ver Tabla 3).

Tabla 2. Correlaciones rho de Spearman.

Variables	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Satisfacción con la vida	-							
2. Demandas	-.028	-						
3. Intolerancia a la frustración	-.30**	.49**	-					
4. Aprobación	-.18**	.31**	.56**	-				
5. Sexo	-.04	.11*	.10*	-.05	-			
6. Edad	.20**	-.09*	-.13**	-.01	-.33**	-		
7. Escolaridad	.17**	.01	-.07	-.06	-.01	.25**	-	
8. Nivel socioeconómico	.23**	-.04	-.02	.04	-.04	.11*	.38**	-

* p < .05. ** p < .01.

[1] Estos puntajes y frecuencias, por subgrupo de variables sociodemográficas, pueden solicitarse al autor de correspondencia.

Vol. 17 No. 1 / enero – abril de 2024

Tabla 3. Diferencias significativas de SV por subgrupos de estado civil y tipo de empleo.

Grupo	Subgrupo	Satisfacción con la vida				
		n	M	DE	Mdn	p[a]
Estado civil	Soltero/a	249	58.05	23.23	60.00	.000
	Casado/a	139	68.99	20.80	75.00	
Tipo de empleo	Desempleo	102	48.67	24.06	50.00	.021
	Informal	113	59.29	22.11	60.00	
	Desempleo	102	48.67	24.06	50.00	.015
	Becado/a	29	65.86	16.58	70.00	
	Desempleo	102	48.67	24.06	50.00	.000
	Formal	214	67.64	20.59	70.00	
	Desempleo	102	48.67	24.06	50.00	.000
	Jubilado/a	25	70.40	17.67	75.00	
	Informal	113	59.29	22.11	60.00	.008
	Formal	214	67.64	20.59	70.00	

a Los valores de significación se han ajustado mediante la corrección Bonferroni para varias pruebas.

Modelos de regresión

En el modelo 1 de regresión múltiple se encontró que el nivel socioeconómico y la edad predijeron positiva y significativamente la SV, explicando 9.0 % de la varianza, excluyendo sexo y escolaridad. En el modelo 2 las CI Intolerancia a la frustración y Demandas predijeron significativamente la SV, explicando 11 % de la varianza, excluyendo la CI Aprobación (ver Tabla 4). En este último modelo, contrario a lo esperado, la CI Demandas predijeron positivamente a la SV.

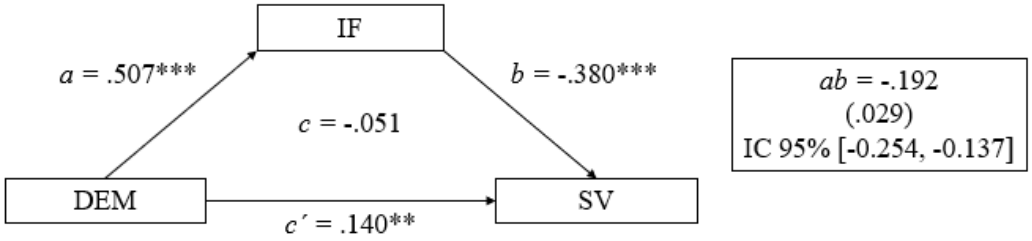
Tabla 4. Modelos de regresión lineal múltiple prediciendo la SV.

Modelo	variables	B	EE	β	t
1 R^2ajustado = .09 F(2,482) = 24.53***	Constante	10.91	.94		11.57***
	Nivel socioeconómico	.02	.00	.24	5.56***
	Edad	.05	.01	.16	3.71***
2 R^2ajustado = .11 F(2,482) = 29.66***	Constante	18.51	1.43		12.49***
	Intolerancia a la frustración	-.39	.05	-.38	-7.60***
	Demandas	.28	.10	.14	2.82**

Nota: B = coeficiente de regresión no estandarizado; β = coeficiente de regresión estandarizado.
** = p < .01; *** p < .001.

Modelo de mediación

En el modelo de mediación, la CI Demandas predijeron negativa y significativamente la SV mediante la CI Intolerancia a la frustración, con un efecto indirecto negativo y significativo ($\beta_{efecto\ indirecto}$ = -.192, EE = .029, IC 95% [-0.254, -0.137]), mientras que el efecto directo fue positivo y significativo; y el efecto total no fue significativo (ver Figura 2).



Nota: DEM = Demandas; IF = Intolerancia a la frustración; SV = Satisfacción con la vida.
a, b, c y c´ son coeficientes de regresión estandarizados. El coeficiente ab es el efecto indirecto estandarizado; errores estándar (entre paréntesis) y su intervalo de confianza (IC). La c es el efecto total; y la c´ es el efecto directo.
** = p < .01; *** p < .001.
Fuente: elaboración propia.

Figura 2. Modelo de mediación donde la CI Demandas predicen SV mediante la CI Intolerancia a la frustración.

Modelos de moderación

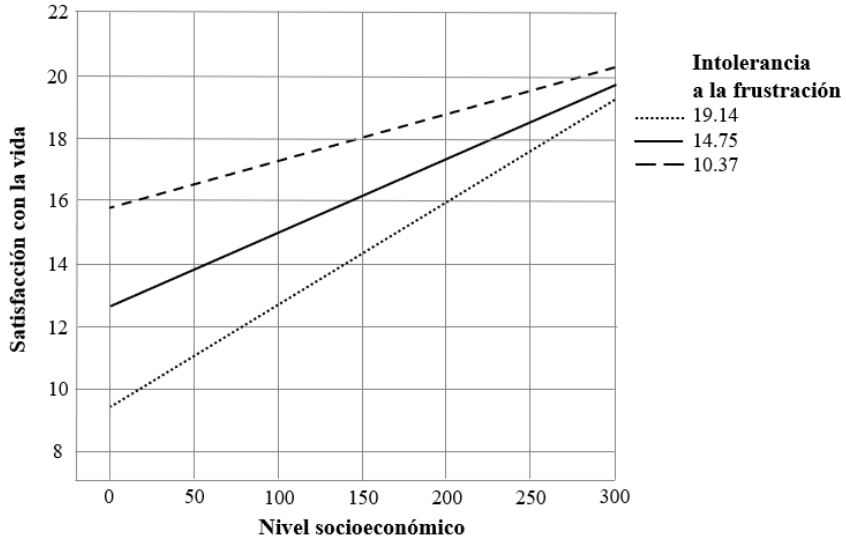
En los modelos de moderación solo se encontraron interacciones de las CI, estadísticamente significativas, en la asociación entre el nivel socioeconómico y la SV (ver Tabla 5), pero no en la asociación entre la edad y la SV.

Tabla 5. Modelos de moderación de CI sobre la asociación entre nivel socioeconómico y SV.

	Coeficiente	EE	t
	Modelo 1		
Constante	23.16	3.14	7.38***
Nivel socioeconómico	-.01	.02	-.37
Intolerancia a la frustración	-.71	.20	-3.54***
Interacción	.00	.00	2.02*
R^2 = .17 F(3,479) = 31.81***			
	Modelo 2		
Constante	29.15	6.13	4.75***
Nivel socioeconómico	-.06	. 03	-1.84
Demandas	-.63	.36	-1.76
Interacción	.00	.00	2.65**
Intolerancia a la frustración[a]	-.41	.05	-8.15***
R^2 = .19 F(4,478) = 27.49***			

Nota: SV= satisfacción con la vida. Los coeficientes no son estandarizados.
** = p < .01; *** p < .001.
a = covariable.

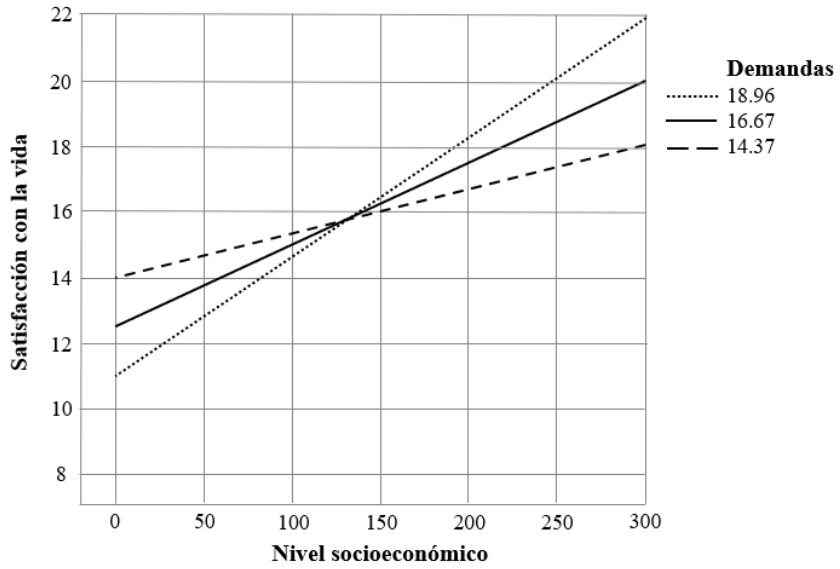
En el modelo 1, la CI Intolerancia a la frustración moderó positivamente la asociación entre el nivel socioeconómico y SV (R^2 = .17; F[3, 479] = 31.81; p < .001), es decir, a mayor CI Intolerancia a la frustración, mayor fue el efecto del nivel socioeconómico sobre la SV; sin embargo, también se observó que, consistentemente, a mayor CI Intolerancia a la frustración, menor SV (ver Figura 3).



Nota: Los valores de Intolerancia a la frustración corresponden, en orden descendente, a la media más una desviación estándar, a la media y a la media menos una desviación estándar.
Fuente: elaboración propia.

Figura 3. Moderación de CI Intolerancia a la frustración sobre la asociación entre nivel socioeconómico y SV.

En el modelo 2 se definió a la CI Demandas como moderadoras de la asociación entre nivel socioeconómico y SV, tomando en cuenta (controlando) el efecto de la CI Intolerancia a la frustración; la interacción fue positiva y significativa (R^2 = .19; F[4, 478] = 27.49; p < .001), es decir, a mayor CI Demandas, mayor fue el efecto del nivel socioeconómico sobre la SV. Sin embargo, con la técnica Johnson-Neyman, se identificó que, cuando el nivel socioeconómico fue > 125.25, a mayores puntajes de CI Demandas, mayor SV; pero, cuando fue < 125.25, a mayores puntajes de CI Demandas, menor SV (ver Figura 4).



Nota: Los valores de CI Demandas corresponden, en orden descendente, a la media más una desviación estándar, a la media y a la media menos una desviación estándar.
Fuente: elaboración propia.

Figura 4. Moderación de CI Demandas sobre la asociación entre nivel socioeconómico y SV.

Supuestos de regresión

Considerando las CI y las variables sociodemográficas como predictoras de SV, se cumplieron los supuestos de regresión de: linealidad, independencia de los errores, homocedasticidad y no colinealidad, dado que se encontraron, respectivamente, correlaciones lineales significativas con valores de $p < .01$ (Hayes, 2018); prueba Durbin-Watson = 1.93 (Vilà et al., 2019); valores de tolerancia cercanos a 1 y de inflación de la varianza inferiores a 10 (Field, 2009); y no significancia ($p \geq .05$) en la prueba formal *Non-constant variance score test* (Breusch & Pagan, 1979). Solo la normalidad de los residuos no fue superada ($p < .05$), sin embargo, ya que los residuos no presentaron una forma severamente alejada de la distribución normal, no se sugieren sesgos en los resultados estadísticos (Hayes, 2018).

Discusión

Los objetivos de esta investigación fueron analizar la asociación de las CI con la SV y su efecto moderador en las relaciones entre variables sociodemográficas y la SV. Los resultados apoyaron parcialmente las asociaciones esperadas; estas se cumplieron en tanto: (1) las CI se asociaron significativamente con la SV; (2) la CI Demandas (CI descriptivas) afectaron la SV mediante la CI Intolerancia a la frustración (CI evaluativas); y (3) las CI Demandas e Intolerancia a la frustración moderaron la asociación entre SV y nivel socioeconómico. Sin embargo, contrario a lo esperado, la CI Demandas presentaron un efecto directo y positivo sobre la SV; es decir, conforme a estos resultados, se sugiere que cuando las personas reportan sus expectativas en forma de obligaciones inflexibles (Demandas), además de evaluar el no cumplimiento de estas expectativas como insoportable (Intolerancia a la frustración), disminuye su nivel de SV, pero si solo presentan el aspecto demandante, sin la evaluación intolerante, aumenta su nivel de SV.

El efecto directo, positivo y significativo de la CI Demandas sobre la SV fue observado inicialmente en los modelos de regresión lineal múltiple. Este resultado concuerda con los de Çivitci (2009), quien reporta que la CI Demandas, específicamente las de éxito y respeto, predicen positivamente la SV. Este efecto positivo implica una contradicción a la teoría de la TREC, que plantea que todas las CI se asocian negativamente con el bienestar (David, 2015). Este efecto positivo podría obedecer a que la CI Demandas, al ser obligaciones autoimpuestas, podrían favorecer el desarrollo de la perseverancia y la constancia, conductas que se asocian con el logro de metas (Xu et al., 2023), que, a su vez, podrían aumentar los niveles de SV.

De acuerdo con los resultados del modelo de mediación, la CI Demandas afectaron indirecta y negativamente la SV, mediante la CI Intolerancia a la frustración, lo que coincide con lo planteado en la TREC. Sin embargo, el efecto directo fue positivo, es decir, al controlar el efecto de la CI Intolerancia a la frustración, la CI Demandas se asocian positivamente con la SV. Dado lo anterior, se explica la no significancia del efecto total, ya que la contraposición en los signos de los efectos directo e indirecto (positivo y negativo, respectivamente) hacen que el efecto total, al ser la suma de ambos, tienda a cero (Hayes, 2018); y este resultado permite explicar por qué la correlación bivariada entre la CI Demandas y la SV no es significativa, ya que, en su conjunto, la CI Demandas se relacionan tanto con puntajes altos como bajos de la SV.

DiGiuseppe et al. (2017) encontraron que las CI secundarias (Intolerancia a la frustración, Catastrofismo y Autocondena) tienden a correlacionar con indicadores de bienestar, pero la CI Demandas no; lo cual contradice el supuesto de que la CI Demandas son las CI primarias que generan a las CI secundarias (David, 2015). Puesto que, de ser así, la CI Demandas deberían correlacionar aún más que las CI secundarias (DiGiuseppe et al., 2017). Sin embargo, los resultados del presente estudio permiten sugerir que esta falta de correlación no es por falta de efecto, sino por la contraposición de un efecto positivo y otro negativo. La CI Demandas por si solas (efecto directo) afectan positivamente a la SV, pero, mediante las CI secundarias (efecto indirecto), lo hacen de forma negativa.

En el presente estudio, las CI descriptivas Demandas afectaron positiva y directamente a la SV, que es la dimensión cognitiva del bienestar subjetivo (Diener et al., 1985). Lo cual es distinto a los resultados de Vîslă

et al. (2015), quienes, en concordancia con la Teoría de la Valoración de las Emociones (Lazarus, 1991), encontraron que las cogniciones descriptivas, en las teorías cognitivas de Albert Ellis y Aaron Beck, no presentaron un efecto directo y significativo sobre las emociones (dimensión afectiva del bienestar subjetivo), sino, solo mediante las cogniciones evaluativas (efecto indirecto). Esto puede deberse a que la SV es un dimensión cognitiva y no afectiva, pero permite sugerir que las cogniciones descriptivas específicas correspondientes a la CI Demandas, pudieran afectar positivamente la dimensión afectiva del bienestar subjetivo, si se controla el efecto de las CI secundarias. Futuros estudios podrían explora esta posibilidad.

Con los modelos de moderación se encontró que, de las dos variables sociodemográficas que predijeron la SV, nivel socioeconómico y edad, las CI solo moderaron la asociación con el nivel socioeconómico. Este resultado puede deberse a que el nivel socioeconómico fue la variable sociodemográfica con mayor efecto sobre la SV ($\beta = .24$, $p < .001$), mientras que el efecto de la edad fue pequeño ($\beta = .16$, $p < .001$). Estos resultados permiten sugerir que, en los participantes del presente estudio, el nivel socioeconómico es un aspecto determinante en la evaluación que hacen de su vida y los resultados que han obtenido, y en la configuración de las obligaciones que se autoimponen (CI).

De acuerdo con el modelo 1 de moderación, entre menos CI Intolerancia a la frustración presentaron las personas, la SV depende menos del nivel socioeconómico. Pero, además, se observa que, conforme sube el nivel socioeconómico, la diferencia de SV entre personas con mayor o menor CI Intolerancia a la frustración se hace cada vez más pequeña. Este resultado concuerda con el planteamiento de la TREC, según el cual las CI solo afectan a la persona cuando se presenta una situación en contra de las exigencias contenidas en dichas CI (David, 2015). Es decir, si una persona desarrolla CI Intolerancia a la frustración respecto a no tener un alto nivel socioeconómico, por ejemplo, “no soportaría vivir en una casa pequeña y sin servicios de lujo”, y la persona vive en una casa grande con servicios de lujo, estas CI no le generarán un efecto negativo en sus niveles de SV.

En el modelo 2 de moderación se controló el efecto de la CI Intolerancia a la frustración, y se observa que, a mayores puntajes de la CI Demandas, mayor es el efecto del nivel socioeconómico y la SV; de igual forma que en el modelo 1. Sin embargo, a diferencia del modelo 1, se observa que a mayor puntaje de la CI Demandas, mayor puntaje de SV, pero solo cuando el nivel socioeconómico fue > 125.25 puntos, ya que, por debajo de este puntaje, a mayor puntaje de la CI Demandas, menor puntaje de SV. Es decir, el efecto positivo de la CI Demandas sobre la SV está condicionado al nivel socioeconómico alto. Esto puede deberse a que, las personas aumentan su nivel de SV, no necesariamente hasta que logran sus metas, sino, conforme van dando avances para lograrlas (Sirgy, 2012a).

Limitaciones

Las interpretaciones de los resultados de esta investigación deben considerarse en el contexto de las siguientes limitaciones: en primera instancia, se trata de un estudio transversal, por lo que las mediciones no consideran los cambios en el tiempo de las variables de estudio, y las asociaciones son sugeridas mas no probadas. Además, los datos para la investigación fueron recabados en el contexto de la pandemia por COVID-19 (primer trimestre del año 2021), por lo que cabe considerar los posibles efectos psicológicos y sociales generados por distintas condiciones particulares de este evento (Figueroa et al., 2021).

Los datos superaron los supuestos de regresión, lo cual permite sugerir que los resultados de la muestra son generalizables. Sin embargo, como el muestreo no fue probabilístico, ni la muestra es representativa de la población adulta mexicana en general, se sugiere que los resultados solo se generalicen en la población que comparte las características de los participantes del presente estudio (ver apartado de participantes).

Los resultados de los instrumentos mostraron adecuadas propiedades psicométricas, tanto de validez como de consistencia interna, sin embargo, es importante considerar los sesgos de deseabilidad social y de memoria que conlleva toda técnica de autoreporte (Abernethy, 2015). Además, no se utilizó un instrumento de

evaluación de las cuatro CI, lo que hubiera permitido analizar todas las asociaciones teóricas sugeridas entre las CI y la SV. Si bien se estimaron diferencias de SV por grupos según tipo de empleo y estado civil, con estas dos últimas variables, al ser nominales politómicas, no fue posible analizar un posible efecto moderador de las CI, el cual se basa en regresiones lineales. Futuros estudios podrían subsanar estas limitaciones.

Implicaciones

Los resultados del presente estudio permiten sugerir que las CI influyen en el proceso cognitivo de la SV, afectando, tanto positiva como negativamente, la asociación entre variables sociodemográficas y la SV. Este resultado puede obedecer a que la característica de auto exigencia, propia de la CI Demandas, también forma parte de conductas como la disciplina, perseverancia y constancia, las cuales se asocian con el logro de metas (Xu et al., 2023); y el lograr metas es lo que favorece el aumento de SV. La CI Demandas afectaron negativamente a la SV solo mediante la CI Intolerancia a la frustración, por tanto, es posible que la CI Demandas en sí aportan un elemento de perseverancia y gratificación al proceso de lograr las metas, tal como identificó (Sirgy, 2012a); y este elemento solo es perjudicial si la persona también presenta altos puntajes de CI secundarias como Intolerancia a la frustración.

De acuerdo con Ellis et al. (2010), las personas pueden sostener una combinación de CI y creencias racionales (versiones flexibles de las CI), por tanto, los resultados del presente estudio permiten sugerir la implicación practica para la psicoterapia basada en la TREC, de considerar el mantenimiento de la CI Demandas que representen metas o ideales, por ejemplo, “debo tener una propia casa”; y solo reducir o eliminar la CI Intolerancia a la frustración, por ejemplo, “sería insoportable si no tengo una casa propia”, transformándolas en versiones flexibles de las CI como “puedo tener una buena vida aun sin una casa propia”.

Se sugiere que futuras investigaciones repliquen y amplíen estos resultados, con instrumentos que permitan medir las cuatro categorías de CI; y explorar su relación con dimensiones afectivas del bienestar subjetivo y variables de satisfacción en dominios específicos, como la satisfacción laboral, la cual influye en la autoevaluación de la SV (Castro Zazueta et al., 2023). Además, sería interesante investigar el efecto de las creencias racionales sobre la SV. Por último, las asociaciones positivas de la CI Demandas sobre el bienestar, también podrían ser estudiadas con aproximaciones metodológicas cualitativas (Gómez-González, 2021).

Declaración de disponibilidad de datos

Los datos que sustentan los resultados del presente estudio están disponibles por medio del autor de correspondencia; su uso requiere autorización particular del primer autor.

Conflictos de interés

Los autores declaran que no hay algún conflicto de interés.

Financiamiento

Durante la realización del presente artículo, el primer autor percibía una Beca Nacional del CONACYT (CVU No. 1038959); mientras realizaba estudios de doctorado en el Doctorado en Psicología con Orientación en Calidad de Vida y Salud, en el Centro Universitario del Sur, de la Universidad de Guadalajara.

Referencias

Abernethy, M. (2015). Self-reports and Observer Reports as Data Generation Methods: An Assessment of Issues of Both Methods. *Universal Journal of Psychology*, *3*(1), 22–27. https://doi.org/10.13189/ujp.2015.030104

Asociación Mexicana de Agencias de Inteligencia de Mercado y Opinión. (2020). *Revisión Nivel Socioeconómico AMAI 2018*. https://www.amai.org/descargas/REVISION_AMAI_2018_v2.pdf

Aymerich, M., Cladellas, R., Castelló, A., Casas, F., & Cunill, M. (2021). The Evolution of Life Satisfaction Throughout Childhood and Adolescence: Differences in Young People’s

Evaluations According to Age and Gender. *Child Indicators Research*, *0123456789*. https://doi.org/10.1007/s12187-021-09846-9

Bartucz, M. B., & David, D. O. (2019). Irrational beliefs at country level functioning: A cross-cultural extension of the cognitive-behavioral model. *Journal of Evidence-Based Psychotherapies*, *19*(1), 1–26. https://doi.org/10.24193/jebp.2019.1.1

Breusch, T. S., & Pagan, A. R. (1979). A Simple Test for Heteroscedasticity and Random Coefficient Variation. *Econometrica*, *47*(5), 1287. https://doi.org/10.2307/1911963

Browne, M. W., & Cudeck, R. (1992). Alternative Ways of Assessing Model Fit. *Sociological Methods & Research*, *21*(2), 230–258. https://doi.org/10.1177/0049124192021002005

Burgess, P. H. (1990). Toward resolution of conceptual issues in the assessment of belief systems in rational-emotive therapy. *Journal of Cognitive Psychotherapy*, *4*(2), 171–184.

Castellanos, R. (2018). El bienestar subjetivo como señal de progreso. Satisfacción con la vida, indicadores objetivos y contexto social. En *Bienestar subjetivo en México* (pp. 21–51). Universidad Nacional Autónoma de México.

Castro Zazueta, N. P., Estrada Ledesma, N. R., Gómez-González, O., & Santoyo-Telles, F. (2023). Condiciones de trabajo por género y sobreeducación de egresado(a)s de educación superior en México. *Enseñanza e Investigación en Psicología Nueva Época*, *5*(2023), 1–12. https://doi.org/10.62364/cneip.5.2023.181

Chen, F. F. (2007). Sensitivity of Goodness of Fit Indexes to Lack of Measurement Invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, *14*(3), 464–504. https://doi.org/10.1080/10705510701301834

Cho, H., Yoo, S.-K., & Park, C. J. (2021). The relationship between stress and life satisfaction of Korean University students: mediational effects of positive affect and self-compassion. *Asia Pacific Education Review*, *22*(3), 385–400. https://doi.org/10.1007/s12564-021-09676-y

Çivitci, A. A. (2009). Relationship between irrational beliefs and life satisfaction in early adolescents. *Egitim Arastirmalari-Eurasian Journal of Educational Research*, *37*(37), 91–109.

Cruz Betanzos, A. (2020). *Las remesas que envían los hijos y la relación con la satisfacción con la vida de las personas adultas mayores en México*. FLACSO.

David, D. (2015). Rational Emotive Behavior Therapy (REBT). En *The Encyclopedia of Clinical Psychology* (pp. 1–8). John Wiley & Sons, Inc. https://doi.org/10.1002/9781118625392.wbecp077

David, D., DiGiuseppe, R., Dobrean, A., Păsărelu, C. R., & Balazsi, R. (2019). The Measurement of Irrationality and Rationality. En *Advances in REBT* (pp. 79–100). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-93118-0_4

David, D., Matu, S., Podina, I., & Predatu, R. (2019). Future Research Directions for REBT. En *Advances in REBT* (pp. 121–146). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-93118-0_6

Diener, E., Emmons, R. A., Larsem, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, *49*(1), 71–75. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13

DiGiuseppe, R., Doyle, K., Dryden, W., & Backx, W. (2014). *A practitioner's guide to rational emotive behavior therapy*. Oxford University Press.

DiGiuseppe, Raymond, Leaf, R., Gorman, B., & Robin, M. W. (2017). The Development of a Measure of Irrational/Rational Beliefs. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy*, *36*(1), 47–79. https://doi.org/10.1007/s10942-017-0273-3

Ellis, A. (1962). *Reason and emotion in psychotherapy*. Lyle Stuart.

Ellis, A. (2019). Early Theories and Practices of Rational Emotive Behavior Therapy and How They Have Been Augmented and Revised During the Last Three Decades. En *Advances in REBT* (pp. 1–21). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-93118-0_1

Ellis, A., David, D., & Lynn, S. J. (2010). Rational and irrational beliefs: A historical and conceptual perspective. En *Rational and irrational beliefs: Research, theory, and clinical practice* (pp. 3–22). Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195182231.003.0001

Ellis, A., & Dryden, W. (1997). *The Practice of Rational Emotive Behavior Therapy*. Springer Publishing Company.

Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS*. SAGE Publications Ltd.

Figueroa Hernández, J. A., Maldonado Suárez, N., Gómez-González, O., & Santoyo Telles, F. (2021). Características de riesgo psicosocial en población mexicana ante el COVID-19. *Acta de Investigación Psicológica*, *11*(1), 27–39. https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2021.1.371

Fuentelsaz Gallego, C. (2004). Cálculo del tamaño de la muestra. Formación continuada. *Matronas Profesión*, *5*(18), 18.

Gómez-González, O. (2021). Consideraciones sociales y filosóficas para la investigación cualitativa de las creencias irracionales. *Journal de Ciencias*

Sociales, *9*(16), 63–81. https://doi.org/10.18682/jcs.vi16.4340

Gómez-González, O., Castro Zazueta, N. P., Santoyo-Telles, F., & González Betanzos, F. (2023). Asociación entre creencias racionales e irracionales y la satisfacción con la vida: una revisión sistemática con meta-análisis. *Revista de Psicología y Ciencias del Comportamiento de la Unidad Académica de Ciencias Jurídicas y Sociales,* *14*(2), 123–140. https://doi.org/10.29059/rpcc.20231201-166

Gordon, S., Murillo, S., & Hernández, S. (2018). Satisfacción con la vida y desempeño social en México: un enfoque multidimencional. *Sociológica (México)*, *94*, 41–74. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-01732018000200041&lng=es&tlng=es

Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1999). *Multivariate data analysis* (5a ed.). Prentice Hall.

Hartstone, J. M., & Medvedev, O. N. (2021). The Role of Mindfulness and Life Satisfaction in Psychological Distress During the COVID-19 Lockdown in New Zealand: a Quasi-experimental Study. *Mindfulness*, *April 2020*. https://doi.org/10.1007/s12671-021-01731-4

Hayes, A. F. (2018). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: a regression-based approach*. The Guilford Press. https://www.guilford.com/books/Introduction-to-Mediation-Moderation-and-Conditional-Process-Analysis/Andrew-Hayes/9781462549030

Heman, C., & Niebler, R. (2011). Estructura factorial de la adaptación mexicana de la escala de actitudes y creencias. *Revista de la Sociedad Ecuatoriana de Asesoramiento y Psicoterapia*, *4*, 11–22.

Hernández, B., & Velasco-Mondragón, H. E. (2007). Encuestas transversales. Revista Cubana de Higiene y Epidemiología, 45(2), 447-455. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=223219929011

Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, *6*(1), 1–55. https://doi.org/10.1080/10705519909540118

International Test Commission (ITC). (2010). *A Test-Taker's Guide to Technology-Based Testing*. https://www.intestcom.org/files/test_taker_guide_brochure.pdf

Janjani, P., Momeni, K., & Rai, A. (2017). Mediating Role of Irrational Beliefs in the Relationship between the Quality of Family Communication and Marital Satisfaction. *World Family Medicine Journal/Middle East Journal of Family Medicine*, *15*(7), 89–94. https://doi.org/10.5742/MEWFM.2017.93021

Lazarus, R. S. (1991). *Emotion and adaptation*. Oxford University Press.

Manavipour, D. (2014). A mathematical model to anticipate life satisfaction based on psychological wellbeing indices and irrational beliefs. *Journal of Behavioral sciences in Asia*, *8*(8), 84–91. https://ssrn.com/abstract=2485445

Michalos, A. C. (1985). Multiple discrepancies theory (MDT). *Social Indicators Research*, *16*(4), 347–413. https://doi.org/10.1007/BF00333288

Millán, R., & Castellanos, R. (2018). Bienestar subjetivo en México. En *Análisis Plural* (Número 52). UNAM.

Moreta-Herrera, R., López-Calle, C., Gordón-Villalba, P., Ortíz-Ochoa, W., & Gaibor-González, I. (2018). El bienestar subjetivo, psicológico y social como predictores de la salud mental en ecuatorianos. *Actualidades en Psicología*, *32*(124), 112–126. https://doi.org/10.15517/ap.v32i124.31989

Nuñez, M. A., Esparza, I. G., Clarck, Y., Muñoz, S., Velarde, C., & Parada, M. (2019). Autoestima y satisfacción con la vida en estudiantes universitarios de México, Bolivia y España. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, *24*(4), 104–115. https://produccioncientificaluz.org/index.php/utopia/article/view/29925

Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, *35*(1), 227–232. https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037

Padrós, F., Gutiérrez, C. Y., & Medina, M. A. (2015). Propiedades Psicométricas de la escala de satisfacción con la vida (SWLS) de Diener en población de Michoacán (México). *Avances en Psicología Latinoamericana*, *33*(2), 223–232. https://doi.org/10.12804/apl33.02.2015.04

Pavot, W., & Diener, E. (2008). The Satisfaction with Life Scale and the emerging construct of life satisfaction. *The Journal of Positive Psychology*, *3*(2), 137–152. https://doi.org/10.1080/17439760701756946

Sirgy, M. J. (2012a). Effects of Goals on Subjective QOL. En *The Psychology of Quality of Life: Hedonic Well-Being, Life Satisfaction, and Eudaimonia* (pp. 191–210). Springer Science+Business. https://doi.org/10.1007/978-94-007-4405-9_13

Sirgy, M. J. (2012b). Effects of Personality on Subjective QOL. En *The Psychology of Quality of Life: Hedonic Well-Being, Life Satisfaction, and Eudaimonia* (pp. 141–153). Springer

Science+Business. https://doi.org/10.1007/978-94-007-4405-9_9

Szentagotai, A., Schnur, J., DiGiuseppe, R., Macavei, B., Kallay, E., & David, D. (2005). The organization and the nature of irrational beliefs: schemas or appraisal? *Journal of Cognitive and Behavioral Psychotherapies*, *5*(2), 139–158.

Veenhoven, R. (2015). The Overall Satisfaction with Life: Subjective Approaches (1). En W. Glatzer, L. Camfield, V. Møller, & M. Rojas (Eds.), *Global Handbook of Quality of Life* (Número 1, pp. 207–238). Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/978-94-017-9178-6_9

Ventura-León, J. L. (2019). Tamaño del efecto para Kruskal-Wallis: aportes al artículo de Domínguez-González et al. *Investigación en Educación Médica*, *8*(30), 135–136. https://doi.org/10.1016/j.riem.2017.07.002

Vilà, R., Torrado, M., & Reguant, M. (2019). Análisis de regresión lineal múltiple con SPSS: un ejemplo práctico. *REIRE*, *12 (2)*(2), 1–10. https://doi.org/10.1344/reire2019.12.222704

Viladrich, C., Angulo-Brunet, A., & Doval, E. (2017). Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna. *Anales de Psicología*, *33*(3), 755. https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401

Vîslă, A., Grosse Holtforth, M., & David, D. (2015). Descriptive/Inferential Cognitive Processes and Evaluative Cognitive Processes: Relationships Among Each Other and with Emotional Distress. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy*, *33*(2), 148–159. https://doi.org/10.1007/s10942-015-0207-x

Xu, K. M., Cunha-Harvey, A. R., King, R. B., de Koning, B. B., Paas, F., Baars, M., Zhang, J., & de Groot, R. (2023). A cross-cultural investigation on perseverance, self-regulated learning, motivation, and achievement. *Compare: A Journal of Comparative and International Education*, *53*(3), 361–379. https://doi.org/10.1080/03057925.2021.1922270