

Evaluación de impacto del Proyecto Medellín convive en familia 2005-2006. Resultados con la población de familias

Impact assessment of the Project Medellín coexists in family 2005-2006.
Results with the families population

JUAN DIEGO TOBON LOTERO¹, MARIA PAULINA ARANGO FERNANDEZ², FRANCISCO LUIS OCHOA JARAMILLO³
Forma de citar: Tobón JD, Arango MP, Ochoa FL. Evaluación de impacto del proyecto Medellín Convive en Familia. 2005-2006
Resultados con la población de familias. Rev CES Med 2007; 21(1): 23-34

RESUMEN

Entre agosto de 2005 y mayo de 2006 se llevó a cabo el Proyecto Medellín convive en familia que buscaba capacitar a la población de jóvenes, líderes afectivos y familias de los corregimientos Palmitas, Santa Elena, San Cristóbal, San Antonio de Prado y Altavista, y de la comuna 7 (Robledo), en temas relacionados con la convivencia familiar, la resolución de conflictos intrafamiliares y el reconocimiento de estrategias de abordaje de los mismos

Para revisar cuáles son las transformaciones que este programa generó en las poblaciones intervenidas, se realizó la evaluación de impacto del Proyecto Medellín convive en familia, a través de instrumentos propios de las metodologías cualitativa y cuantitativa. Desde el referente cuantitativo se realizó la aplicación pre y post de una encuesta a una muestra de las familias vinculadas al proyecto. Posteriormente se realizó la comparación de los datos obtenidos identificando la magnitud de cambio. Desde el referente cualitativo se realizaron talleres reflexivos participativos, al inicio y al final de las

¹ Magíster en Educación y Desarrollo Humano. Docente Facultad de Psicología CES. Grupo Psicología, Salud y Sociedad. E-mail: jtobon@ces.edu.co

² Especialista en Psicología Clínica. Docente Facultad de Psicología CES.

³ Magíster Epidemiología. Docente Facultad Medicina CES. Grupo Observatorio de la Salud Pública.

Recibido: 12 diciembre / 2006. Revisado: 28 diciembre / 2006. Aceptado: 18 enero / 2007

capacitaciones, donde se abordaron los indicadores de la propuesta y se identificaron las modificaciones operadas en los participantes a lo largo del proceso.

Se encontraron transformaciones significativas en la población de familias en relación con el indicador de pautas de educación y crianza con variaciones estadísticamente significativas entre la aplicación pre y post, y cambios en la comprensión de dichos fenómenos. En los indicadores restantes: reconocimiento de instituciones y rutas de atención a problemas relacionados con la violencia intrafamiliar, la comunicación asertiva y el reconocimiento como actores de la problemática, la transformación no se manifestó de manera tan clara, aunque sí se presentaron algunos cambios positivos. Como conclusión se evidenció que el Proyecto Medellín convive en familia permitió modificaciones en conocimientos y actitudes en la población intervenida. La permanencia de dichos cambios es la pregunta que surge al finalizar el proceso y que será necesario revisar para evaluar el impacto a largo plazo de la propuesta en la población de familias intervenidas con el proyecto.

PALABRAS CLAVE

Estudios de evaluación

Violencia doméstica

Proyectos de inversión social

SUMMARY

Between August 2005 and May 2006 the Project Medellín Coexists in Family was carried out. Its purpose was to enable the population of young people, affective leaders and families of Palmitas, Santa Elena, San Cristóbal, San Antonio de Prado, AltaVista, and Robledo, in items related to familiar coexistence, resolution of domestic violence and recognition of strategies to tackle such topics.

In order to review the transformations that this program generated in the population that took part in it, we made an Impact assessment of this project, through instruments

from methodologies qualitative and quantitative. From the quantitative perspective, we administered a pre and post survey to the sample of families that participated in the project. Later, we made the comparison of the data to identify the magnitude of such change. From the qualitative perspective, we made two participative reflexive workshops, at the beginning and at the end of the qualifications. Through these workshops we addressed the indicators suggested in the proposal and identified the modifications carried out by the participants throughout the process.

We found statistically significant variations between the pre and post application of the survey. This shows important transformations in the participants in relation to the guidelines of education and upbringing indicator and in changes in understanding these phenomena. In the remaining indicators, recognition of institutions and routes of attention to problems related to the domestic violence, assertive communication and recognition as constitutive elements of the problematic, the transformations were not so evident, although some positive changes appeared.

We concluded that the Project Medellín Coexists in Family allowed modifications in knowledge and attitudes in the participant population. The permanence of these changes is the question that arises at the end of the process and that will be necessary to review in order to demonstrate the long term impact of the proposal in the population of families that participated in the project.

KEY WORDS

Evaluation studies

Domestic violence

Social investment projects

INTRODUCCION

El Plan de Desarrollo para Medellín 2004-2007 establece la Línea "Medellín social e incluyente" que hace

parte del Programa de Promoción de la Calidad de Vida, el cual busca garantizar la educación, participación, apoyo a las familias, promoción de hábitos de vida saludables; así como la formación en derechos humanos, en resiliencia y en prácticas de prevención del maltrato, del abandono, la violencia intrafamiliar y de la exclusión social (1).

Para contribuir al logro de los objetivos de este programa la Secretaría de Bienestar Social y el Programa de Apoyo a la Seguridad y la Convivencia Ciudadana - Convenio BID- (2), diseñaron el proyecto "Medellín convive en familia" que apunta a la construcción e implementación de una propuesta de educación y formación para la prevención de la violencia intrafamiliar y la potenciación, al interior de las familias y de la comunidad, de factores protectores frente a esta problemática. El proyecto, implementado entre 2005 y 2006, incluyó los cinco corregimientos de la ciudad de Medellín y la comuna 7 (Robledo) y fue ejecutado por la Fundación Universitaria Luis Amigó. Teniendo en cuenta los altos índices de violencia intrafamiliar y los bajos porcentajes de denuncia frente a dichas situaciones en la Ciudad. Un proyecto como éste tiene toda la pertinencia, ya que se espera pueda empoderar a la ciudadanía para que no sólo conozca los elementos conceptuales, sino que pueda asumir un papel activo en la resolución de estos conflictos y se construyan vías alternativas para el abordaje de los mismos.

Dada la importancia de este proyecto social, y teniendo en cuenta lo central de la realización de seguimiento a las intervenciones que se realizan en las poblaciones, el proyecto estuvo acompañado por un proceso de evaluación de impacto, el cual fue desarrollado por la Universidad CES, y buscaba medir las transformaciones que se operaron en los participantes a partir de las estrategias ofrecidas por la propuesta y así tener un panorama de cómo el proyecto modificó los conocimientos y actitudes en los participantes. La información que se presenta es el resultado de dicha evaluación.

METODOLOGÍA

Se escogió la implementación de un estudio de naturaleza mixta. Desde el referente cuantitativo se realizó un estudio descriptivo comparando los resultados pre y postintervención en las familias, además de un grupo control -o no intervenido-, que sirviera de elemento de comparación. Sin embargo, por dificultades arrojadas en el proceso de recolección de datos con este grupo (en quienes las características demográficas resultaron con amplias divergencias en relación con las familias intervenidas), se realizó el análisis comparativo únicamente con los datos arrojados por el pre y el postest, describiendo las características sociodemográficas del grupo intervenido y los cambios operados gracias a las capacitaciones realizadas por la entidad ejecutora del proyecto. Desde el referente cualitativo se realizaron talleres reflexivos participativos, los cuales fueron llevados a cabo al inicio y al final del proceso de capacitación que permitieran identificar las modificaciones operadas a lo largo de la capacitación en relación con las temáticas de trabajo.

Para el cálculo de la muestra se tuvieron en cuenta los siguientes parámetros: población total de los corregimientos y de la comuna 7 (N)= 289.966; frecuencia esperada del fenómeno para máximo tamaño muestral (p)= 50 %; error permitido (e)= 5 %, confianza (1- α)=95 %; para un tamaño de muestra de 385. Posteriormente se realizó la distribución proporcional de la muestra de acuerdo al número de habitantes por cada sector (tabla 1).

Tabla 1. TAMAÑO DE MUESTRA POR SECTOR

Sector	% muestral
Palmitas	45
San Cristóbal	70
Santa Elena	55
San Antonio	90
Altavista	55
Robledo	70
Total	385

Finalmente, mediante muestreo aleatorio simple, se escogió un grupo de personas integrantes de familias que hicieron parte de los talleres realizados en los sectores a quienes se les aplicó el instrumento al iniciar y al finalizar el proceso de capacitación. La encuesta escrita recogía los elementos planteados en los indicadores de trabajo solicitados por el contratante y fue digitada y depurada en Excel, y posteriormente analizada en los programa Epi Info 6,04 y SPSS 13® para la obtención de resultados y el análisis estadístico. En la comparación de los grupos se consideró como estadísticamente significativo, un valor de p menor de 0,05.

Para el análisis, se estableció una línea de base con el grupo de familias encuestada inicialmente, que se comparó con los datos que se recogieron en la aplicación final del mismo instrumento. Esto permitió cuantificar la transformación de los conocimientos y actitudes de los elementos objeto de intervención del programa. Por la gran cantidad de información obtenida y el poco espacio disponible sólo se presentarán los resultados macro del análisis univariado en algunos de los componentes sociodemográficos y los temas específicos solicitados para la propuesta de evaluación. En otro trabajo se publicarán los de comparación entre comunas, estado civil y otras variables.

Desde el referente cualitativo se contó con espacios de encuentro con las poblaciones de familia en donde, a partir de talleres reflexivos participativos, se indagó sobre las creencias y prácticas asociadas a la violencia intrafamiliar, junto con el reconocimiento de ellos como actores de la problemática y reconocimiento de recursos institucionales. Estos espacios también se realizaron al inicio y al final del proceso y fueron pieza importante para la comprensión de las lógicas y modos de entender, asumir y resolver, las situaciones de violencia intrafamiliar presentes en dichas comunidades. En los resultados que se presentan a continuación se integra la información cualitativa y cuantitativa.

RESULTADOS

Aunque el tamaño muestral establecido fue de 385, se aplicaron 415 encuestas en la población de familias, distribuidas en todos los sectores. Inicialmente, la muestra elegida de la población de familias se caracterizó socio-demográficamente, lo cual se presenta a continuación.

La muestra se distribuyó en 88,5 % de mujeres y un 11,5 % de hombres. El promedio de edad fue de 38,4 años, con un mínimo de edad de 15 años y un máximo de 77 años. Son personas adultas jóvenes, establecidas en su mayoría en estructura familiar nuclear. La gran mayoría, el 66,7 % son personas dedicadas a las labores del hogar, seguidas por quienes están realizando algún trabajo informal 12,5 %, personas desempleadas 10,8 % y empleadas 10,6 %.

En la muestra, un 27 % no terminaron su formación secundaria, el 24,1 % sí lo terminaron, 19,8 % tiene un nivel de primaria incompleta y 16,6 % finalizaron la primaria. Pocos acceden a la formación técnica, tecnológica y profesional. La presencia de analfabetismo no es significativa en la población estudiada (2,4 %). En el grupo encuestado, la mayoría pertenece al estrato 2 (67,7 %), seguido por el estrato 3 (15,7 %). Así mismo, hay un porcentaje significativo 50,1 % que pertenece al régimen subsidiado y 42,2 % está afiliado al régimen contributivo. El porcentaje restante (7,3 %) no respondió a la pregunta.

La población encuestada está en su mayoría casada (52,6 %), siguiéndole quienes conviven en unión libre (21,6 %) y las personas solteras (14,7 %). Las personas encuestadas tienen 2 (31,3 %), 3 (20,2 %) y 1 hijos (18,6 %). El promedio de hijos es de 2,7 y la moda es 2 hijos. Los encuestados viven con cuatro (25,3 %) y con cinco personas (20,5 %). En menor proporción habitan con tres (15,9 %) y con seis (11,8 %) personas. El promedio de personas que habitan en un mismo hogar es de 5; el mínimo de personas es 1 y el máximo es 18.

El instrumento aplicado contenía también las preguntas que abarcaban las temáticas trabajadas en las capacitaciones con esta población. Se organizaron en cinco indicadores, a saber:

1. Reconocimiento de los cambios en las pautas de educación y crianza.
2. Identificación de procesos de comunicación asertiva dentro de la familia.
3. Reconocimiento de nuevas vías de resolución de los conflictos.
4. Reconocimiento como actores de la problemática.
5. Reconocimiento de recursos institucionales, de rutas de atención a violencia intrafamiliar (VIF) y redes vecinales.

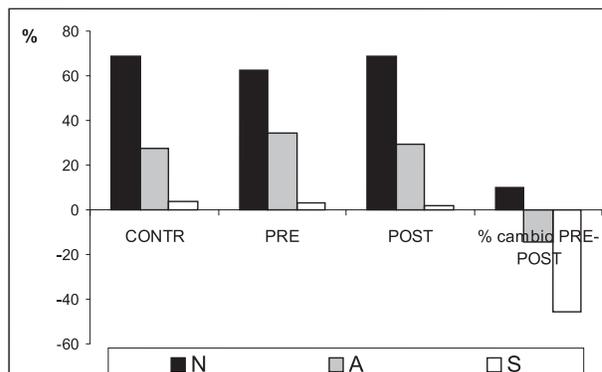
Se presentarán las respuestas que evidenciaron cambios estadísticamente significativos dentro de cada indicador, presentado el porcentaje encontrado en la aplicación pre y post y el valor p en cada ítem de respuesta indicando en negrilla las respuestas que presentaron diferencia significativa. Se acompañan con gráficos que permitirán ver la proporción del cambio en la respuesta.

Indicador pautas de educación y crianza

Este indicador buscaba identificar elementos de la vivencia cotidiana dentro de la interacción familiar y las características de educación y crianza que se transmitían de padres a hijos. En los resultados fue el indicador con mayor transformación en conocimientos y actitudes que expresaron los padres de familia.

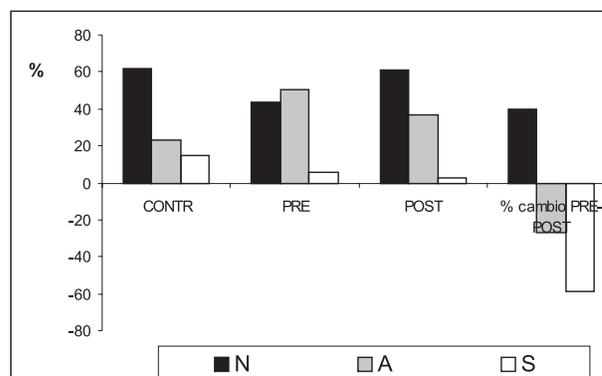
Las grafi-tablas 1, 2, 3 y 4 muestran los resultados de las preguntas asociadas al uso de la violencia física en el proceso de educación de los hijos. Se evidencia un cambio estadísticamente significativo en las respuesta dadas por las personas integrantes del grupo de familias entre la aplicación pre y post. Hay un reconocimiento de las implicaciones negativas que tiene el uso del golpe y un avance en relación con la creencia asociada al uso de la fuerza como estrategia de crianza y educación (3).

Grafi-tabla 1. EL CASTIGO FÍSICO ES NECESARIO PARA EDUCAR



	Pre	Post	Valor p
Nunca	62,3	68,7	0,067
Algunas Veces	34,4	29,5	0,137
Siempre	3,3	1,8	0,260

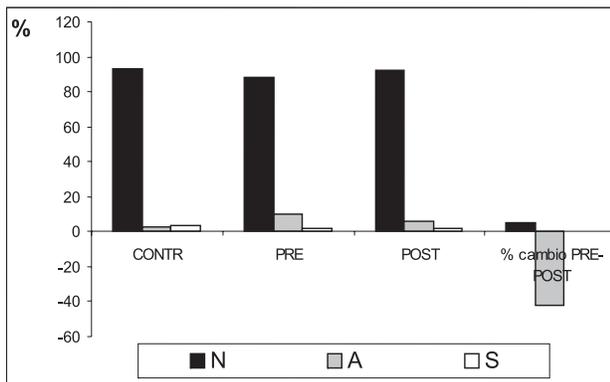
Grafi-tabla 2. ES ADECUADO QUE EN LA FAMILIA CUANDO ALGUIEN SE COMPORTA MAL SE UTILICE LA FUERZA PARA CORREGIR



	Pre	Post	Valor p
Nunca	43,6	60,8	<0,001
Algunas Veces	50,6	36,8	<0,001
Siempre	5,8	2,4	0,014

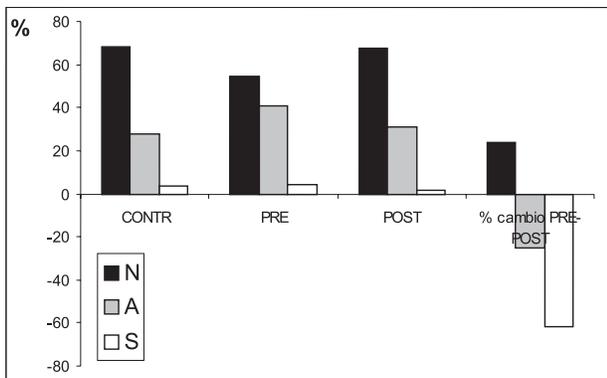
En la grafi-tabla 5 aparece un incremento significativo en la respuesta esperada como cambio positivo en la capacitación, relacionada con la posibilidad de acercarse al niño y reconocer una falencia en el manejo del castigo y la norma. Esto puede

Grafi-tabla 3. ESTOY DE ACUERDO CON LA FRASE "PORQUE TE QUIERO TE APORRIO"



	Pre	Post	Valor p
Nunca	88,3	92,5	0,047
Algunas Veces	10	5,8	0,035
Siempre	1,7	1,7	0,941

Grafi-tabla 4. A LOS NIÑOS HAY QUE GRITARLES PARA QUE APRENDAN A COMPORTARSE

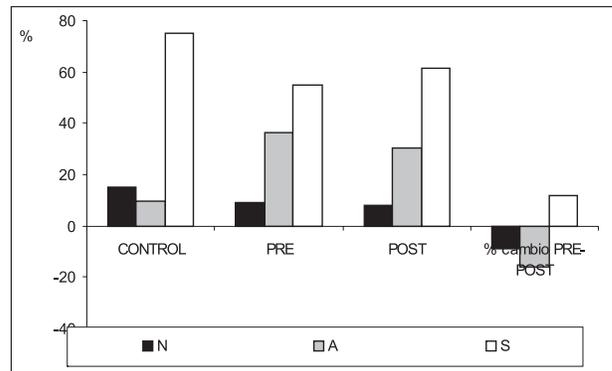


	Pre	Post	Valor p
Nunca	54,6	67,6	<0,001
Algunas Veces	41,1	30,8	0,003
Siempre	4,2	1,6	0,044

ubicarse como factor protector dentro del establecimiento de vínculos al interior de la familia.

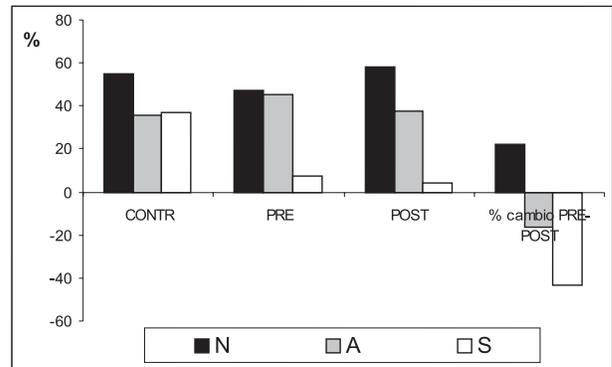
Las gráficas 6 y 7 muestran modificaciones en relación con la expresión de afecto y con el manejo de

Grafi-tabla 5. SI EL CASTIGO QUE LE DI AL NIÑO FUE EXCESIVO, LO BUSCO Y LE PIDO PERDÓN



	Pre	Post	Valor p
Nunca	8,9	8,1	0,706
Algunas Veces	36,2	30,5	0,093
Siempre	54,9	61,4	0,069

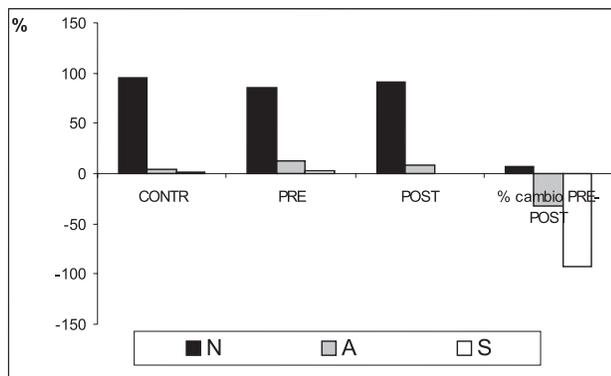
Grafi-tabla 6. PIENSO QUE TRATAR A LOS NIÑOS CON CARIÑO HACE QUE SE VUELVAN MALCRIADOS



	Pre	Post	Valor p
Nunca	47,5	58,1	0,003
Algunas Veces	45,1	37,7	0,003
Siempre	7,4	4,2	0,063

la norma dentro del hogar. Se observa que hay transformaciones significativas en estos dos ítems y que las personas participantes en los talleres adquirieron conocimientos y actitudes en relación con estos asuntos.

Grafi-tabla 7. DEJO QUE LOS HIJOS HAGAN LO QUE QUIERAN INCLUSO SI NO ESTOY DE ACUERDO, PARA QUE NO ME DEJEN DE QUERER



	Pre	Post	Valor p
Nunca	85	91,3	0,01
Algunas Veces	12,5	8,5	0,730
Siempre	2,5	0,2	0,01

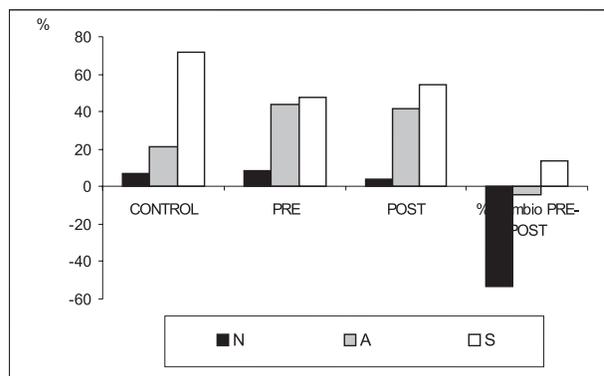
Indicador comunicación asertiva

Este indicador intentaba acercarse a los modos comunicacionales utilizados en la familia, y a las estrategias que se implementaban para intercambiar información dentro del núcleo familiar. No hubo modificaciones en la gran mayoría de las variables asociadas con este indicador, pero sí aparece una de ellas con transformaciones estadísticamente significativas.

Indicador reconocimiento nuevas vías de resolución de conflictos

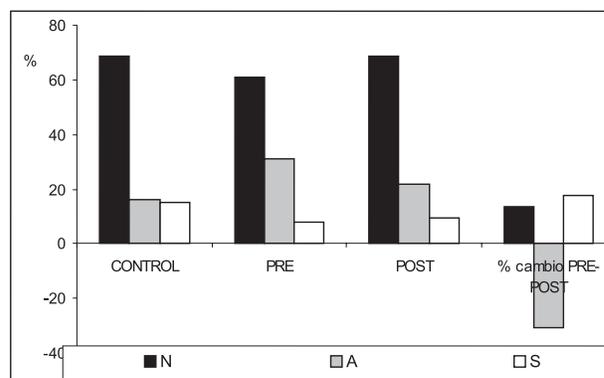
Este indicador buscaba identificar el establecimiento y construcción de estrategias alternativas para la resolución de conflictos en el ámbito personal y familiar. Partiendo de una conceptualización sobre los conflictos y los modos de abordarlos, se esperaba que los participantes realizaran modificaciones significativas y reconocieran estrategias alternativas para la resolución de los mismos. Aunque no hubo una transformación significativa en la mayoría de los indicadores, algunos de ellos sí mostraron cambios.

Grafi-tabla 8. ESTOY SATISFECHO CON LA FORMA EN QUE MI FAMILIA HABLA SOBRE LAS COSAS Y COMPARTE CONMIGO SUS PROBLEMAS



	Pre	Post	Valor p
Nunca	8,4	3,9	0,010
Algunas Veces	43,8	41,9	0,591
Siempre	47,8	54,2	0,076

Grafi-tabla 9. ACOSTUMBRO HUIR DE MIS PROBLEMAS

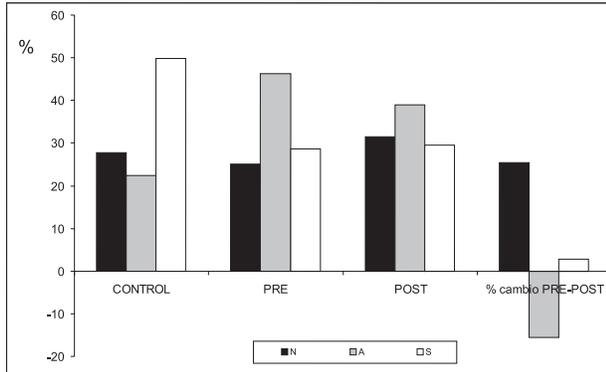


	Pre	Post	Valor p
Nunca	60,7	68,9	0,018
Algunas Veces	31,3	21,7	0,002
Siempre	8	9,4	0,454

En las gráficas 9, 10 y 11 se evidencian modificaciones en relación con dicha adquisición de estrategias alternativas de resolución de conflictos, relacionadas con el afrontamiento de los mismos, la inclusión en situaciones que involucren a otros y

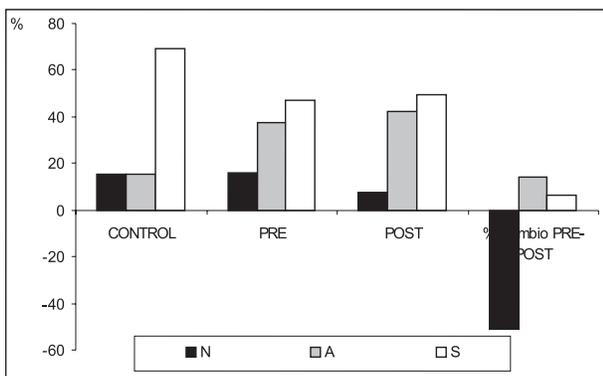
donde se puede acompañar la resolución de éstos, y el reconocimiento de otras personas como facilitadores en la resolución de los conflictos.

Grafi-tabla 10. SI GOLPEAN Y MALTRATAN A UNA PERSONA QUE NO ES DE MI FAMILIA, ES MEJOR ALEJARSE PARA EVITAR PROBLEMAS



	Pre	Post	Valor p
Nunca	25,1	31,5	0,040
Algunas Veces	46,2	39	0,042
Siempre	28,7	29,5	0,804

Grafi-tabla 11. CUENTO CON PERSONAS QUE ME AYUDAN A RESOLVER MIS PROBLEMAS

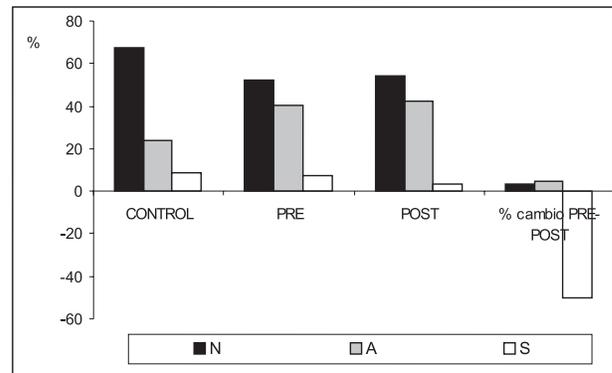


	Pre	Post	Valor p
Nunca	15,8	7,7	<0,001
Algunas Veces	37,4	42,6	0,129
Siempre	46,8	49,7	0,414

Indicador reconocimiento como actor de la problemática

Este indicador intentaba establecer cómo las personas integrantes de la población de familias se reconocían como actores de la problemática a partir de ciertas situaciones que pueden identificarse como factores de riesgo. Este indicador no evidenció modificaciones significativas, exceptuando una sola de las variables que indica que el intercambio verbal frente a ciertos temas, puede ser entendido como un elemento complejo en la relación familiar.

Grafi-tabla 12. CUANDO HABLO CON ALGUNAS PERSONAS DE MI FAMILIA, SOBRE CIERTOS TEMAS, TERMINO PELEANDO CON ELLOS.



	Pre	Post	Valor p
Nunca	52,2	54	0,619
Algunas Veces	40,4	42,3	0,591
Siempre	7,4	3,7	0,026

Indicador reconocimiento de instituciones, rutas de atención y redes vecinales (4)

Este indicador intentaba identificar si las personas participantes de los talleres poseían conocimientos sobre las instituciones que atendían las situaciones asociadas a la violencia intrafamiliar, el uso que se le daba a las mismas, y la vinculación que se establecía con los vecinos.

En la tabla No. 2 se observa que al inicio de las capacitaciones el uso de las instituciones fue muy bajo (28,4 %), e incluso disminuye al finalizar el proceso de formación pasando al 26,8 %. Las personas refieren no utilizar las instituciones por razones ligadas a creencias asociadas a su uso (locura, señalamientos, etc.).

Tabla 2. USO DE INSTITUCIONES

	No responde	Si	No
Pre	3,1	28,4	68,4
Post	2,6	26,8	70,5

En las tablas 3 y 4 se encuentra que las personas no acuden fácilmente donde un vecino a buscar ayuda en una situación de violencia intrafamiliar (entre el 21,5 % y el 24,6 % lo harían), pero sí se unirían a éste, si en una situación de abuso o maltrato, el vecino los busca para ayudar a resolver la situación (entre un 79,2 % y un 78,9 %). La modificación entre el pre y el post no es significativa, pero sí es llamativo el lugar que se le otorga al vecino en una posible situación en la que se requiera de su apoyo.

Tabla 3. SI ERES MALTRATADO O ABUSADO ACUDIRÍAS DONDE UN VECINO

	No responde	Si	No
Pre	8,4	21,5	65,6
Post	7,4	24,6	68

Tabla 4. SI UN VECINO LO BUSCA PARA PEDIRLE AYUDA USTED SE UNE A ÉL

	No responde	Si	No
Pre	2,9	79,2	17,4
Post	2,6	78,9	18,4

DISCUSIÓN

El perfil de las personas encuestadas dentro del proceso de la evaluación de Impacto del Proyecto Medellín convive en familia, es muy similar a lo reportado por el DANE en el último censo (5), especialmente en lo relacionado con la conformación familiar, la ocupación, la seguridad social, el estado civil y el nivel educativo. Llama la atención el marcado predominio de las mujeres como asistentes a las capacitaciones facilitadas por el proyecto, contrario a lo que ocurre con la población masculina que en muy poco número se vinculó a este espacio de formación. La actividad laboral y la delegación de la responsabilidad en la mujer de los asuntos relacionados con la crianza pueden dar cuenta de esta situación. Esto se presenta comúnmente en los procesos de intervención social y se repite con gran frecuencia.

En relación con el impacto logrado con el Proyecto Medellín convive en familia, aparecen cambios que reflejan en la población una receptividad positiva frente a muchos de los temas en los que fueron capacitados (6). Específicamente aparecen los relacionados con la **utilización de estrategias diferentes al castigo físico y el maltrato verbal, en el proceso educativo de los hijos**. Se recurre a estrategias como **quitar las cosas que le gustan a los hijos y la utilización del diálogo**, asumidas como formas alternativas para corregir, y habilidades que se comienzan a implementar dentro del proceso de interacción con los hijos (7). Ésto muestra una significativa transformación en los comportamientos y actitudes, ya que lo que se encuentra presente de manera reiterada, es la utilización del castigo físico y el maltrato verbal en el proceso de crianza de los hijos.

Igualmente, aparece el intento de **corregir sin rabia** y la importancia del diálogo y la conversación antes de pasar al acto, como elementos novedosos en el proceso de educación y crianza. En la pregunta "¿Piensa que el castigo físico es necesario para educar?" hay un cambio estadísticamente significa-

tivo, en donde la gran mayoría de personas encuestadas (68,7 %) contestan con la alternativa de "nunca". Otra pregunta que evidencia dicha modificación es la que indaga *si a los niños hay que gritarles para que aprendan a comportarse*, pasando la respuesta de "nunca" de un 54,6 % a un 67,6 %.

De otro lado se identificó el maltrato de los adultos hacia los niños asociado con el **desborde emocional (8)**, manifestando una dificultad en el control de los impulsos. En estas personas aparece el pegar a los hijos como una manera de desahogar las frustraciones y las dificultades de la vida cotidiana, y como algo que no se controla fácilmente. Incluso, parecería que se asumiera como algo que se justifica en situaciones de alto estrés, cuando hay problemas económicos y cuando las condiciones sociales se vuelven altamente complejas (9). Las investigaciones y producciones teóricas que se encuentran al respecto, identifican de manera clara este tipo de problemáticas y ubican como una causa de la violencia intrafamiliar, la dificultad en la resolución de la tensión y el estrés por parte de los adultos, y la descarga de la misma en los hijos.

Las mujeres (10), participantes mayoritarias en las actividades del Proyecto Medellín convive en familia, hacen un reconocimiento de sí mismas como **figuras de autoridad y maltrato**. Pasan de identificar a la figura masculina como la única maltratante en la relación con los hijos, a identificarse a sí mismas como factores de riesgo en dicha interacción (11). De manera importante, luego de la intervención aparece en ellas, su reconocimiento en comportamientos y actitudes negativas, tales como no prestarles atención a los hijos o no manifestarles cariño, desahogarse con ellos a través del golpe y del castigo que, por momentos, reconocen como desproporcionado para el hecho.

En las preguntas relacionadas con el reconocimiento como actores de la problemática se alcanza a evidenciar que no hay modificaciones significativas en dichos comportamientos. Ello puede explicarse teniendo en cuenta el escaso tiempo que duró la intervención, y la dificultad en alcanzar metas cuan-

tificables en estos aspectos. En preguntas como *"las personas de mi hogar dicen que soy muy violento"*, el cambio en la categoría "nunca" es apenas de 60,5 % a 61,5 %.

En términos del impacto alcanzado por el Proyecto Medellín convive en familia en la población beneficiaria del mismo, aparece como central en los elementos adquiridos con el proyecto el tema de la **autorreflexión y de la posición personal** (12). Los espacios de capacitación, además de brindar elementos teóricos y prácticos en relación con las temáticas específicas que se abordaron, permitieron la pregunta por la propia vida y por la vivencia personal. Hay una reflexión sobre el lugar que se ocupa, y por la relación que se establece con los hijos. Este fue uno de los logros más importantes que arroja el Proyecto, donde se evidencia que es posible lograr transformaciones en las posiciones subjetivas de los participantes en capacitaciones y procesos grupales.

Se mantiene la idea, casi general, de que en primera instancia se debe buscar **resolver los problemas familiares dentro de la familia**, y sólo en caso de no conseguirlo, salir a buscar ayuda por fuera (13). Casi todos consideran que primero se debe intentar arreglar lo que no funciona con los recursos personales con los que se cuenta, pero se reconoce que en caso de ver que éstos no son suficientes, es bueno acudir a las distintas posibilidades que se ofrecen fuera del núcleo con otros familiares y vecinos.

CONCLUSIÓN

Iniciativas gubernamentales como el Proyecto Medellín convive en familia, permiten generar reflexión en torno a problemáticas tan complejas como la violencia intrafamiliar, y facilitar la construcción de alternativas de abordaje y comprensión de las mismas. Aunque se trata de un programa de corta duración, los efectos inmediatos de las intervenciones parecieran ser positivos en las poblaciones que hacen parte de dicho proceso de

formación. Modificaciones en las posiciones subjetivas que las personas participantes asumen en relación con la violencia intrafamiliar, el reconocimiento de vías alternativas para la resolución de los conflictos cotidianos y la identificación de rutas de atención, son elementos importantes que se pueden identificar como presentes en el proceso de capacitación y como resultado de la intervención realizada por el Proyecto.

Para finalizar es importante tener en cuenta que la permanencia de las modificaciones operadas a partir del proyecto Medellín Convive en Familia en comportamientos y actitudes de las familias integrantes del mismo, deberán ser seguidas luego de un tiempo de finalizado el mismo, con el fin de ver si efectivamente éstas se han integrado dentro del repertorio cognitivo y actitudinal de las personas participantes.

FINANCIACIÓN

La Evaluación de Impacto del Proyecto Medellín Convive en Familia, fue financiada por la Secretaría de Bienestar Social de la Alcaldía de Medellín.

AGRADECIMIENTOS

A las estudiantes de psicología de la Universidad CES María Clara Rueda, María Isabel Valderrama, Xitlali Bustamante y Carolina Avendaño, por su participación activa durante toda la ejecución de la Evaluación de Impacto.

REFERENCIAS

1. Acuerdo municipal 03 de 2004. Plan de Desarrollo. Medellín, 2004-2007. (Concejo de Medellín, mayo 31 de 2004).

2. Convenio BID-1088/co-oc. Programa de Apoyo a la Seguridad y la Convivencia Ciudadana. 2005. (Alcaldía de Medellín, 2005).
3. Duque LF, Klevens J. Creencias, actitudes y prácticas asociadas con la violencia en Bogotá. *Coyuntura social* 2000;22:187-202.
4. Alcaldía de Medellín. Directorio de Organizaciones Sociales. [Ultimo acceso en mayo 09 de 2007] Disponible en <http://www.medellin.gov.co/alcaldia/jsp/modulos/organizaciones/ConsultaOrganizacionesI.jsp>.
5. Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE. Resultados Censo General Colombia 2005. Bogotá. [Ultimo acceso en mayo 09 de 2007]. Disponible en <http://www.dane.gov.co/censo/>
6. Alcaldía de Medellín. Programa de convivencia y seguridad ciudadana. Prevención temprana de la agresión: orientaciones para el trabajo del docente en el aula. Medellín: Edúcame; 2005. p. 41.
7. Arriagada I. Familias latinoamericanas: convergencias y divergencias de modelos y políticas. *Revista de la CEPAL* 1998;(65): 85-102.
8. Hernández Tapias E. La violencia intrafamiliar: una forma de expresión del abuso del poder. *Revista de la Universidad del Valle de Atemajac* 2004; 18(50).
9. Secretaría de Bienestar Social. Cartilla evaluación de impacto proyecto Medellín convive en familia. Medellín: Alcaldía de Medellín; 2006. p. 39.
10. Alméras D, Bravo R, Milosavljevic V, Montañó S, Nieves M. Violencia doméstica contra la mujer en América Latina y el Caribe. Una propuesta para medir su magnitud y evolución. En: *Serie mujer y desarrollo*. Santiago de Chile: Naciones Unidas; 1992.
11. Alméras D, Bravo R, Milosavljevic V, Montañó S, Nieves M. Op cit

12. Zapata B. Alternativas de prevención frente a la violencia intrafamiliar. Montería: Fundación Universitaria Luis Amigó; 1994.
13. Quiroz M. La solidaridad: una alternativa para afrontar la violencia desde la familia. Medellín: Redes de Apoyo Social para la Convivencia Familiar; 1999

