

Editorial

Sobre la importancia de los pares evaluadores

*On the importance of peer reviewers***Francisco Luis Ochoa-Jaramillo**¹  [CVLAC](#)

1. MD. Mg. Epidemiología. Editor CES Medicina.

Fecha correspondencia:

Recibido: noviembre 3 de 2020.

Revisado: noviembre 3 de 2020.

Aceptado: noviembre 3 de 2020.

Forma de citar:

Ochoa-Jaramillo FL. Sobre la importancia de los pares evaluadores. Rev CES Med. 2020; 34(3): 177-178.

[Open access](#)[© Copyright](#)[Licencia creative commons](#)[Ética de publicaciones](#)[Revisión por pares](#)[Gestión por Open Journal System](#)

ISSN 0120-8705

e-ISSN 2215-9177

Uno de los momentos más importante en el proceso de producción de una revista científica es el de la participación de los pares científicos. Sin ellos, los trabajos publicados podrían ser bien intencionados pero se correría el riesgo de publicar temas obsoletos, plagios o duplicaciones y, en el peor de los casos, de ofrecer información no veraz o en franco conflicto con la ética o el corpus de conocimiento de una disciplina.

La labor de los evaluadores es fundamental para el desarrollo de una área de conocimiento, pues son ellos en quienes el editor confía la responsabilidad de definir qué puede y qué no puede ser publicado y presentado a los lectores y a la comunidad científica. Es decir que, en últimas, son los guardianes del statu quo y del futuro de un campo disciplinar. A la par de lo anterior, hay otros objetivos o quehaceres de los evaluadores cuando realizan la revisión de un artículo: el primero de ellos es su función pedagógica con los autores, pues muchas veces devuelven sus revisiones junto con comentarios y sugerencias de mejora del artículo en lo concerniente a la metodología, la interpretación de los resultados y el perfeccionamiento de la discusión. Igualmente, los revisores pueden recomendar bibliografía que no había sido citada en la versión original e incluso plantear nuevas hipótesis no consideradas por los autores. Cabe pues una gran responsabilidad ética y científica en esta silenciosa labor. Un evaluador verifica que un artículo sometido a una revista verdaderamente aporte al desarrollo de una disciplina y la hace crecer al "retar" o motivar a los autores a ir más allá de lo inicialmente planteado. O ¿no están de acuerdo los autores en que la mayoría de las veces su artículo "creció" en calidad y profundidad luego de la revisión por los expertos?

A su vez, los mismos evaluadores también pueden aprender nuevos aspectos cuando leen y revisan los trabajos de los colegas: un artículo revisado puede ser fuente de nuevas ideas, generación de hipótesis, nuevas metodologías o una forma distinta de ver la temática, etc.

Aquí un amable recordatorio a algunos evaluadores que parecen querer ensañarse con los autores y usan las revisiones para destruir o acabar lo que otros han investigado y escrito, o aprovechan la ocasión para recomendar (o exigir) alguna bibliografía (de su autoría...) Los autores desean publicar su trabajo, pero también que se les diga lo que hicieron bien y lo que debe mejorarse, obviamente en un tono de respeto y camaradería. No quiere ello decir que se deba ser complaciente y aprobar todo lo que

Comparte

CES MEDICINA



se quiera publicar, sino de ser más condescendientes (todos somos aprendices) y evaluar si lo revisado es susceptible de mejora. Es vital entonces el aporte de los evaluadores científicos, pues revisando a otros fomentan su crecimiento y el de su propia disciplina.

Como es bien sabido, la revisión por pares es una de las etapas que torna más lento el proceso editorial. Hoy en día es tendencia que las mismas revistas indiquen los tiempos de respuesta de los artículos sometidos. Tiempos que cada vez son menores -a veces como mecanismo de competencia de muchas revistas-, particularmente entre las de mayor reconocimiento mundial o de una determinada área de conocimiento. Aunque en *CES Medicina* este proceso también ha venido disminuyendo (a dos a tres meses en promedio) somos conscientes de que es posible reducir aún más esta etapa. Infortunadamente, la tasa de aceptación y participación de los revisores ronda apenas el 20 %. Es decir, de cada 10 expertos invitados, solo dos aceptan y envían oportunamente sus evaluaciones. Queremos entender que esto puede deberse a muchas causas: elevada ocupación laboral, desconocimiento de la metodología de revisión o del idioma de la publicación, no hay una contraprestación por el servicio prestado ni reconocimiento público por su trabajo o porque sencillamente, no les interesa participar. Algo similar ocurre con los revisores con más experiencia, pues los nuevos cambios que vienen ocurriendo en las publicaciones científicas, les exigen estar al día en ello y "capacitarse en revisiones científicas": los pre-prints y las revisiones abiertas, son algunos ejemplos.

Consideramos entonces necesario que, a la par de la formación de nuevos investigadores y autores, también se forme a los nuevos revisores, bien sea desde la academia misma, desde los centros de investigación o por las mismas revistas. Nosotros, en *CES Medicina*, estamos dispuestos ello. Como parte del desarrollo de las revistas científicas, empieza a hacer carrera, por fin, que algunos sitios permiten a los evaluadores registrar los manuscritos que hayan revisados. Y con el tiempo habrá que ir avanzando hacia algún un sistema internacional de acreditación de estos.

Como cualquier publicación científica que se precie de serlo, todos los artículos de *CES Medicina* pasan por un riguroso proceso de revisión ciega por al menos dos expertos. Nuestra tasa de rechazo de artículos es de 60 % y ha venido subiendo; en primer lugar, por el no cumplimiento de las instrucciones a los autores (sin duda, la mayor causa de rechazo), o porque se envían temas distintos al enfoque de la revista o por descalificación de los pares evaluadores. Aconsejamos a los autores que al escribir un artículo lo hagan con una perspectiva amplia, es decir no escribir para ellos mismos, sino para sus posibles lectores y sobre todo tener en cuenta la mirada del editor y los revisores.

En reconocimiento a su labor, a partir de este año presentaremos en el sitio web de la revista la lista de los evaluadores que amablemente han apoyado el quehacer de *CES Medicina* y aportado al crecimiento de sus colegas.