LA INVESTIGACION EN LA UNIVERSIDAD

J.M. Maya M.*

PALABRAS CLAVES: *Universidad - Investigación.*

RESUMEN

Ensayo crítico acerca del papel de la investigación en la Universidad Colombiana. Partiendo del concepto etimológico de la palabra investigación se llega a una definición de la misma y a su ubicación en la idea de Universidad. A través del análisis de la función que debe cumplir la investigación en la Universidad se hace un esbozo del desarrollo que ha tenido esta actividad en nuestra Alma Mater, para concluir con un análisis del principal obstáculo que presenta la actual universidad colombiana para el desarrollo del proceso investigativo en su interior: Ausencia de una política investigativa clara al interior de la universidad, que se traduzca en un diseño curricular que lleve a la formación del criterio investigativo de los sujetos del proceso educativo. Lo anterior conlleva un replanteamiento del currículo y del núcleo fundamental del actual proceso pedagógico.

SUMMARY

This paper criticize the role of research in the Colombian University. It explains the philosophy of research and its place in the university. It also shows the main obstacle for research: Lack of a clear research policy in the

curriculum. To overcome this problem there must be a redesign of the university curriculum.

KEY WORDS: University - Research

INTRODUCCION

La palabra investigación se compone de tres elementos etimológicos: In-vestigium-ire, que significan, ir en búsqueda, ir pisando las huellas del pasado para producir conocimiento, de ahí que podríamos definirla como el proceso de identificación de problemas, su formulación y la búsqueda de respuestas o alternativas a los mismos. En sentido más estricto, diríamos que investigación científica es un proceso de conocimiento de la realidad que se expresa en teorías, leyes, conceptos y proposiciones válidas. Lo anterior supone una teoría del conocimiento y un método que se aplica según la especificidad del objeto de cada disciplina.

La Universidad como IDEA, es en sentido estricto, una síntesis que se construye a partir de la docencia, la formación, la investigación y la extensión. La sola transmisión de conocimientos y el manejo de teorías y conceptos, dista mucho de configurar lo que se entiende por Universidad. La ausencia de uno de estos elementos, implica una distorsión en el concepto, distorsión que es más o menos grave en la medida en que los elementos mencionados se encuentren parcial o totalmente ausentes de dicha institución.

La formación de los discentes y la investigación son los elementos de más pobre desarrollo en la Universidad Colombiana contemporánea, siendo objeto de este

* Dr. José María Maya Mejía
Jefe de Investigación
Facultad de Medicina
Instituto de Ciencias de la Salud CES
Medellín - Colombia.

corto ensayo el esbozar la realidad de este último en el quehacer de un buen número de nuestras universidades y los obstáculos que se presentan para su desarrollo y consolidación.

DESARROLLO DE LA INVESTIGACION EN LA UNIVERSIDAD

La investigación en la Universidad debe cumplir dos funciones: una pedagógica (desarrollo de la capacidad de investigar y de la capacidad crítica para analizar lo que se lee) y una de servicio (desarrollo o consolidación del conocimiento para servicio de la sociedad).

El desarrollo de la capacidad de investigación en la Universidad implica no sólo que los individuos que componen la institución (discentes y docentes) conozcan el método, lo apliquen y produzcan nuevos conocimientos o reafirmen los existentes, sino que es necesario que la comunidad universitaria como un TODO, asuma y desarrolle el componente, para que a través del mismo, éstos y ésta adquieran un mejor conocimiento del medio que los rodea y, de una forma crítica, a partir de los elementos de que disponen, participen activamente en la construcción de una sociedad capaz de plantearse sus problemas y formular alternativas de solución a los mismos. Si la Universidad no investiga, es difícil pretender el desarrollo de la capacidad investigativa de sus recursos humanos. Aunque todos los miembros de la comunidad universitaria no investiguen, es necesario que todos tomen una actitud abierta y de franco apoyo a la investigación. De no ser así, seguirá siendo una actividad marginal, de tiempo libre y con contadas excepciones, sin rigurosidad metodológica.

La investigación como herramienta pedagógica, permite a los sujetos del proceso educativo reconocer el camino de la producción del conocimiento, sortear las dificultades que se presentan, conocer los sesgos que se producen invalidando total o parcialmente las conclusiones y adquiriendo una conciencia crítica que les permita hacer un juicio, acerca del sinnúmero de artículos y trabajos que a diario los bombardean, para que puedan separar lo bueno de lo fatuo, lo sólido de lo intrascendente, lo útil de lo peligroso y poder de esta forma modificar su conducta (médica, odontológica, etc.) con base únicamente en trabajos serios y sólidamente fundamentados.

De esta forma el educando va entendiendo que no sólo no se puede leer toda la plétora de literatura que nos llega, sino que no se puede creer todo lo que se lee.

La función de Servicio de la Investigación en la Universidad hace referencia al aporte que puede hacer la investigación universitaria al análisis y solución de los problemas que confrontan los diversos sectores de la actividad social y económica del país. La Universidad no puede ser un Ghetto ajeno al discurrir de la vida nacional aunque no se agote en la facticidad de la misma.

Si bien, no toda la investigación tiene ni puede desarrollarse en la Universidad, ya que los institutos de investigación ajenos a la Universidad pueden cumplir con eficiencia esta función, sí es preocupante la escasa investigación que se realiza en nuestras universidades. Muchos aducirían que el tamaño y la complejidad de las distintas instituciones podrían influir en la presencia o ausencia de investigación y en la calidad de la misma. No lo creo. Es inherente a la idea de Universidad la investigación y su escaso o nulo desarrollo no puede explicarse de manera reduccionista por el tamaño de las instituciones. Esta variable podría explicar el número y tipo de investigación que se realice, pero no su presencia o calidad. Hay otras variables de mayor peso.

En aquellas Universidades donde se realiza investigación, existe una peligrosa tendencia a la aparición de ciertas áreas de concentración o especialización, hecho que ha permitido la dicotomía entre investigación y docencia y por ende entre investigadores "puros" y docentes exclusivos. Si bien esto está cambiando, es frecuente observar que la investigación que los primeros realizan, generalmente no llega a integrarse en los programas docentes de cada universidad, llevando este divorcio a que ésta ocupe una posición de marginalidad al interior de la universidad, teniendo pocos vínculos con las demás funciones y actividades que estos últimos desarrollan. Esta situación se refleja en el hecho de que la mayoría de profesionales que egresan de nuestros centros de formación universitaria han tenido escasa relación con esta actividad durante su formación académica, habiendo recibido muy poca o ninguna capacitación en el campo de la investigación. La ausencia o marginalidad de la investigación en la Universidad es más grave cuando ella se repite al nivel de los programas de posgrado.

OBSTACULOS PARA EL DESARROLLO DEL PROCESO INVESTIGATIVO EN LA UNIVERSIDAD.

Aunque podríamos disertar extensamente sobre múltiples factores que interactúan en este proceso y que en alguna medida limitan la posibilidad de desarro-

llar el componente investigativo en la Universidad, me voy a referir únicamente a un factor que considero fundamental y que de pronto sea el de mayor peso en la explicación del fenómeno: Ausencia de una política investigativa clara al interés de las universidades, que se traduzca en un diseño curricular que lleve a la formación del criterio investigativo de los sujetos del proceso educativo.

Tradicionalmente nuestros programas académicos de educación superior se estructuran opuestamente a la formación del criterio investigativo. Destacaré algunas razones que puedan explicar el alcance de esta afirmación.

- a. Dentro del currículo, el diseño de las materias se orienta bajo una concepción del conocimiento en compartimientos, donde no se demarcan diferencias entre las distintas áreas del saber que competen a cada disciplina ni se aclara el presupuesto epistemológico que las sustenta. Ello dispersa al educando que tiene que desplazarse al mismo tiempo por distintos niveles del desarrollo de tales conocimientos. A su vez este fenómeno conduce a que su asimilación tienda a hacerse caótica y dispersa y su integración sea muy difícil.
- b. El diseño de los contenidos programáticos generalmente se ajusta más a lo que está en posibilidad de "dictar" un llamado Educador, que a planteamientos claros sobre la disciplina y la metodología que comporta un proceso de enseñanza-aprendizaje actualizados.
- c. La potenciación oportuna de la creatividad de los educandos se ve, en múltiples y frecuentes casos, dificultada notablemente por los parámetros evaluativos trazados por la institución educativa y/o el profesor, que presenta tendencias con características primordialmente memorísticas. Ello impide la recreación y la necesaria integración de conocimientos.
- d. El enfoque de los programas de metodología de la investigación, en las entidades universitarias que lo han incorporado en sus currículos, y su no inscripción en una política clara de fomento de la investigación, son los responsables de la escasa incidencia que los mismos han tenido en la producción de la investigación, lo que permite que éstos terminen siendo una asignatura más, con poco sentido, visto como un "relleno en el currículo" y por ende, rechazada por los estudiantes.
- e. La investigación como actividad no tiene espacio real en el Currículo y en el tiempo de los miembros de la comunidad Universitaria. Se queda como un quehacer marginal, en tiempo libre, lo que desincentiva a los investigadores y a quienes se están formando en la disciplina. Crear el espacio vital a la investigación, con todo lo que esto significa ha sido tarea difícil. El designar un tiempo para dedicación del estudiante de pre y postgrado a la investigación se considera una pérdida de tiempo porque disminuye la labor efectiva medible como producción de su capacitación. En el fondo, subyace una prioridad, nos interesa más el técnico que el científico. Una disciplina sin espacio no se desarrolla, se queda atrofica, porque la marginalidad le asigna el nivel de prioridad de que goza en la institución.
- f. La Academia se convirtió en una isla, dentro de la cual se reproducen simplemente los saberes de otros. Los docentes dentro de esta organización, cuando más están en posibilidad de informar qué autoridad ha trabajado sobre un tema y cuál es su concepto al respecto, pero sin la formación de un criterio propio, científico y crítico. Muchos docentes, al no haber estado expuestos, durante su formación al método investigativo, lo desconocen y por ende, no están en capacidad de asesorar y estimular a los discentes para que se incorporen en esta actividad.
- g. Los curriculum de nuestros programas son acumulativos en el sentido de que van incorporando todos los aspectos nuevos que aparecen en las diferentes disciplinas, lo cual va cerrando el espacio para que el educando tenga tiempo para pensar, analizar y por ende investigar. No menos grave, es que nuestros programas se van desarrollando sin partir de un proceso formativo de los estudiantes en teoría del conocimiento, analítica de la ciencia e historia crítica de la disciplina, lo cual trae como consecuencia un estudiante pasivo, acrítico, receptor de conocimientos acabados y generalmente orientado, no conscientemente, al más crudo empirismo. El currículo es un edificio que se construye sin bases, o con unas bases que no permiten la creatividad y la búsqueda de alternativas; luego en él, la investigación sobra. En síntesis, el diseño curricular, la organización administrativa y académica, la concepción dominante sobre el proceso del conocimiento y la falta de modalidades pedagógicas que posibiliten la formación y la creatividad científica, convergen en la práctica del "facilismo" y positivismo académico, coartando las posibilidades investigativas de la institución universitaria.

Todo lo anterior no pretende negar que existen otros factores que obstaculizan el proceso investigativo en la Universidad, pero estoy convencido que el descrito es el mayor escollo para el desarrollo de éste y que produciendo cambios en este sentido, se abre la posibilidad de ir manejando los otros elementos problema.

CONCLUSION

Sólo tendremos Universidad en el momento en que podamos ver, no en definiciones hipotéticas, sino en la práctica misma, al interior de la labor universitaria, la identificación entre Universidad e Investigación en el proceso de formación de los seres humanos sujetos del proceso educativo; hasta que las instituciones de edu-

cación superior, puedan contar con un ESPACIO donde interdisciplinaria y rigurosamente se investiguen los aspectos decisivos del actual proceso de desenvolvimiento de la vida nacional desde los ángulos de la ciencia, la tecnología y la ética y de acuerdo con el respectivo campo del saber a que se dedique la institución.

Lo anterior implica replantear lo que ha sido y es, el núcleo fundamental del actual proceso pedagógico que se lleva a cabo a lo largo de todo el proceso de enseñanza-aprendizaje. Es permitir la introducción del elemento creativo del educando, a partir de una posición epistemológica que le permita recrear la historia y la ciencia y formarse para actuar en Eticidad.

BIBLIOGRAFIA

1. Amaya P. Pedro José. Estrategias para la investigación en salud en el ámbito universitario. Revista Colombiana de Educación Médica (Bogotá), 1 (1): 36-56, febrero 1988.
2. Brunner, José Joaquín. Universidad y Sociedad en América Latina: un esquema de interpretación. Caracas: Crisal-Unesco, 1985.
3. Facundo D., Angel. Ciencia, Tecnología e Investigación. Módulo 1. Bogotá. Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior ICFES. 1987.